

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název diplomové práce:

Metody graduace úmrtnostních tabulek

Autor: ***Bc. Kateřina Andrysová***

Předkládaná diplomová práce se zabývá graduací úmrtnostních tabulek, které se využívají v pojišťovnictví.

V práci je uvedena řada metod graduace i testy kvality graduace. Velmi pěkně je zpracována kapitola aplikace metod graduace.

Teoretické poznatky jsou demonstrovány na negraduovaných datech, je zde názorně ukázáno použití jednotlivých metod. Rovněž při ověřování kvality graduace diplomantka postupovala věcně správně a postup testů je náležitě a názorně vysvětlen na zvolených datech..

V páté a šesté kapitole jsou velmi pěkně graficky zpracovány jednotlivé kroky použitých metod včetně vložených obrázků, resp. počítačových výstupů.

V práci se vyskytuje řada formálních a věcných nedostatků.

Je zřejmé, že studentka čerpala z pramenů ve slovenském jazyce, v práci se vykytují slovenské výrazy (např. „krajín“ str.1¹místo zemí, 19⁴ „pritom“, 15₄, 15₂, apod).

Do diplomové práce rovněž nepatří používání nářečí (např. „aj“ str. 1¹, 1¹⁶ a dále)

Často jsou opakována stejná slova ve větě nebo následujících větách (např. „praceneschopnosti“ str. 1⁷, 1⁸ a pod.)

Za závažnější nedostatek považuji to, že v práci není dodrženo jednotné matematické značení. Je obvyklé, že se proměnné píší kurzívou. V práci nejsou někdy odlišeny typem písma vůbec, někdy jsou kurzívou, někdy tučně. Tento nedostatek se objevuje v celé práci. Rovněž je nejasné značení dolních indexů, např. str. 7, 8², 8³, 16₁. Podobně při použití rovnicového editoru se objevují různé velikosti písma i mezer (např. str. 23, 24).

V práci se vyskytuje i řada gramatických chyb, které nejsou důstojné předpokládaného vzdělání absolventa magisterského programu. Např. ...smlouvy jsou uzavírány „zdravími“ jednici, str. 2₃, podobně chyby ve shodě podmětu a přísudku, např. str. 14⁷ nepravidelnosti „vznikli“, 14¹¹ úseky se „odstranili“.

K věcným nepřesnostem patří označení vztahu 34 na str. 17, dále nesrozumitelné konstatování na str. 17^{11,12}, str. 21 normované proměnná Z_x . Terminologické nedostatky např. „metodu ověřit z hlediska hladkosti“ str. 26^{2,7}. Nesrozumitelné věty, např. „je to hodnota, kolik jedinců vstupuje do tabulky“, str. 8⁵.

V aplikační části je znovu popsána např. metoda klouzavých průměrů – popis metody by již neměl být v aplikační části (podobně i u dalších metod).

Graf 1 na str. 28 – z popisu osy y nelze vyčíst, o jakou proměnnou se jedná. U vztahu 57 (str. 33) chybí levá strana.

Str. 46 – minimum z šesti hodnot snad není nutné hledat funkcí „min“ v Excelu.

Str. 46¹⁰ u testů šikmosti a špičatosti se nepíší velká písmena, není to vlastní jméno.

Str. 48³ odkaz na tab. 16 – nenašla jsem (patrně obr.17).


Otázka: Z čeho plyne tvrzení, že klouzavý průměr z devíti hodnot má tendenci nadhodnocovat hodnoty měř úmrtnosti (str. 30). A je tomu tak vždy, nebo pouze v tomto případě, který je v práci demonstrován?

Hodnocení práce:

Diplomantka prokázala znalosti problematiky graduace i aplikace metody na konkrétním příkladě. Dále prokázala schopnost práce se statistickým software.

Práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnocení stupněm **velmi dobře**.

Zároveň bych ale doporučovala, aby před zpřístupněním práce byly odstraněny formální chyby, především chyby pravopisné.


doc. PaedDr. Jana Kubanová, CSc.