

## **Oponentský posudek diplomové práce**

<b>Název diplomové práce:</b> Zlepšení trasování linek městské hromadné dopravy Prostějov
<b>Autor práce:</b> Bc. Marek Ptáčník
<b>Oponent:</b> Ing. Bc. Pavel Vančura, Ph.D.

### **Hodnocení práce:**

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

Přístup studenta odpovídá požadavkům na diplomovou práci s výhradou, že teoretickým základům je věnována příliš velká váha a to na úkor praktické stránky, především zdůraznění vlastní tvůrčí invence autora.

#### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

Z práce není příliš patrný vlastní přínos autora, i když příprava dat pro software OmniTrans vyžaduje pečlivé zpracování. Samotné řešení nabízí možnost praktického využití, tudíž by bylo vhodné jej i aplikovat v podmínkách prostějovské MHD.

#### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

bez připomínek

#### **Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Práce je z formálního hlediska příliš členěna (na 32 stranách je 42 kapitol), ne všechny zkratky jsou důsledně uvedeny v seznamu zkratek, část příloh není očíslována, často se v textu vyskytují až příliš laické termíny a nelogické zkratky (např. na straně 23: ...linka 41 ...pro rychlé přepravení autobusu z ... do...), v kapitole 3.3.1 jsou dvě zcela identické věty za sebou.

**Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.?** NE

**Připomínky a dotazy k práci:**

Práci doporučuji k obhajobě, ale za podmínky, že autor důsledně okomentuje svůj vlastní přínos.

K práci mám následující otázku: V kapitole 2.1.1 je konstatován předpoklad, že ze stávajících 15 linek MHD jich má být 10 nebo 9, v kapitolách 2.2.1 a 2.2.2 jsou řešení pro 6, resp. 7 linek, bez bližšího okomentování této změny počtu linek, mohl by autor toto zdůvodnit?

**Práci klasifikuji stupněm:** Velmi dobře (2)

V Praze dne 1.6.2010 .

.....  
Pavel Vančura