

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Systém protidrogové prevence na SŠ

Autor práce: Petra Kudrnáčová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2009/2010

Typ práce: teoreticko-výzkumná

Vedoucí práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	3
Využití konzultací s vedoucím práce	4
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Petra Kudrnáčová zpracovala bakalářskou práci na téma: „*Systém protidrogové prevence na SŠ*“. Dle mého názoru se jedná o aktuální téma z hlediska výchovy ke zdraví, a proto považuji jeho výběr za vhodný. Rozdělení bakalářské práce není optimální, neboť návaznost některých kapitol v teoretické části je nelogická (informace z kapitoly č. 6 by měly být zařazeny spíše do kapitoly č. 2).

V teoretické části se studentka se snaží o kompilaci současných znalostí z oblastí užívání drog u mladistvých, drogové prevence, průzkumů užívání drog a protidrogové politiky. Studentka zpracovala téma poměrně široce, avšak náplň jednotlivých kapitol je velice povrchní. Některé výroky v teoretické části jsou velice diskutabilní např. vliv smogu, odpadků na užívání drog, nebezpečí ze strany skupin s odmítavým postojem vůči drogám, atd.

Základem výzkumné části je dotazníkové šetření, ve kterém zjišťuje informovanost studentů SŠ o preventivních programech. Ačkoliv si studentka dala za cíl porovnat mezi sebou informovanost studentů na 2 typech škol, tak porovnání došlo pouze u otázek 4, 18. Mohu tak konstatovat, že cíl byl splněn pouze částečně. Kapitola analýza získaných dat je chaoticky uspořádána – některé informace by měly být v kapitole Metodika výzkumu. Podkapitola 7.2 se sice nazývá výzkumné otázky, nicméně jejich formulace tomu vůbec neodpovídá.

Po formální stránce se v práci vyskytují překlepy, nejednotnost řádkování, nečitelná čísla v grafech, u formulace otázek chybí otazníky, v Přílohách B, C chybí zdroje, nedodržení požadavků na formální úpravu daných metodickým manuálem.

Přístup studentky byl velmi nespolehlivý, poslední konzultace proběhla rok před odevzdáním práce, připomínky studentka plně neakceptovala.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 18. 5. 2010

Palivá

Podpis vedoucího práce