

POSUDEK

OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Radim Sýkora
Téma práce: Analýza bezpečnosti cyklistů – systém cyklostezek v Pardubicích
Cíl práce: Shrnutí legislativy k danému tématu, zhodnocení stavu cyklistické infrastruktury ve městě Pardubice a návrhy řešení vybraných lokalit

1. Náročnost tématu na:

| | | |
|-------------------------------------|----------|------------------------|
| - teoretické znalosti | průměrné | nadprůměrné |
| - vstupní údaje a jejich zpracování | průměrné | nadprůměrné |
| - použité metody | průměrné | nadprůměrné |

2. Kritéria hodnocení práce:

| | stupeň hodnocení | | | | | |
|---|------------------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | 1,0 | 1,5 | 2,0 | 2,5 | 3,0 | 4,0 |
| stupeň splnění cíle práce | | | | | X | |
| samostatnost posluchače při zpracování tématu | | | | X | | |
| logická stavba práce | | | | | X | |
| práce s literaturou včetně citací | | | | X | | |
| adekvátnost použitých metod | | | | | X | |
| hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu | | | | | X | |
| úprava práce (text, grafy, tabulky) | | | | | X | |
| stylistická úroveň | | | | | X | |

3. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie:

průměrná ~~nadprůměrná~~

4. Přípomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Hodnocená práce postihuje všechny oblasti problému obsaženého v zadání. Jednotlivé části se však liší hloubkou jejich zpracování. Teoretická část v podstatě vyčerpávajícím způsobem zhodnocuje legislativní rámec a technické podmínky vážící se k tématu. Je zřejmý samostatný a iniciativní přístup diplomanta při jejich získávání. Úvahy, náměty a závěry obsažené v praktické části již nejsou tak propracované. Přes zřejmou snahu o navržení optimálního řešení zadaného problému se diplomant nevyvaroval jednostranného pohledu na věc a jím navrhované řešení preferuje jednu skupinu účastníků silničního provozu na úkor všech ostatních účastníků. V praxi takováto řešení mají za následek vznik kongescí, snižování propustnosti pozemních komunikací a řadu dalších nežádoucích jevů negativně působících na silniční provoz. V oblasti úpravy práce lze vytknout mimo jiné nevhodné situování názvu práce v záhlaví, které zarovnáno s textem, často působí rušivým dojmem. U grafů znázorňujících četnost (str. 37 a 40) není zřejmé jaké hodnoty jsou vynášeny na ose x, číslování jednotlivých podkapitol není chronologické (str. 56 – 58) a použití římských a arabských číslic (str. 54 a 55) k označení kapitoly 6 je nepřehledné. Práce zjevně neprošla ani základní kontrolou pravopisu textovým editorem, obsahuje řadu překlepů, nesprávně použitá velká písmena a pravopisné chyby (např. Polabany, Na drážce a vozidli aj.)

Otázky :

- a) Na straně 30 zmiňujete pojem závažnosti dopravních nehod (zde má hodnotu 20), můžete blíže vysvětlit tento pojem?
- b) Jaké jsou, podle Vámi získaných poznatků, nejčastější příčiny dopravních nehod cyklistů v regionu Pardubic a jaká opatření by mohla mít vliv na omezení následků u těchto nehod?

5. Práce je - ~~není~~ doporučena k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň: dobře

4. června 2010
Pardubice

.....
datum a místo
vyhotovení posudku



Ing. Pavel Barva

.....
podpis oponenta
diplomové práce

| | 1,0 | 1,5 | 2,0 | 2,5 | 3,0 | 4,0 |
|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | X | |
| | | | | X | | |
| | | | | | X | |
| | | | | X | | |
| | | | | | X | |
| | | | | | X | |
| | | | | | X | |
| | | | | | X | |

2. Vyhodnotit výsledky práce v práci, příj. části:

.....

3. Přijetí otázky a otázky k zveřejnění zápisů z obhajoby:

.....

.....