

## **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*na práci Márii Ilcsikové*

*„Model revize koncových prvků jednotného systému*

*varování a vyrozumění obyvatelstva“*

### **Obecné údaje:**

Předložená diplomová práce obsahuje 63 číslovaných stran textu, 23 obrázků a 2 tabulky. Součástí práce jsou čtyři přílohy. Diplomová práce je psána ve slovenském jazyce.

### **Cíle práce (splnění):**

Cílem diplomové práce byl návrh a tvorba modelu revize koncových prvků jednotného systému varování a vyrozumění obyvatelstva. Diplomová práce svou tematikou spadá do oblasti aplikací geografických informačních systémů v oblasti krizového řízení. Práce je svým tématem vysoce aktuální. Mohu konstatovat, že stanovené cíle diplomové práce byly splněny.

### **Metody a postup (správnost a vhodnost použití):**

Postupy a použité metody jsou v práci dostatečně okomentovány. Předzpracování dat proběhlo v programu Microsoft Office Excel. Zpracování a vizualizace dat proběhla v programu ArcGIS Desktop. Uvedené postupy a metody považuji za správné.

### **Dosažené výsledky (kvalita a prezentace):**

Studentka se dostatečně zorientovala v problematice jednotného systému varování a vyrozumění a geoinformačních technologií. Za stěžejní část práce považuji kapitolu třetí, kde je popsána vlastní realizace modelu pro revizi koncových prvků varování. Výsledky jsou dobře okomentovány a popsány. Práce je dobře strukturována a psána srozumitelně.

### **Připomínky a otázky:**

- V práci postrádám jakoukoliv rešerši o řešení podobné problematiky u nás i ve světě.
- Studentka odvedla dobrou práci s konkrétními výsledky, ale vlastní přínos práce by mohl být podstatně větší. V práci jsou použity standardní postupy. Proč nebyl model řešen

například formou vlastního skriptu nebo extenze, kde by uvedené postupy mohly být plně automatizovány?

- Vytvořený grafický model v ModelBuilderu není dostatečně popsán. Některé funkce měly být parametrizovány, proč tomu tak není? Například při změně data revize bude muset být model náročně upravován.
- Výstupem práce jsou i kartografické výstupy (obr. 13, 15, 23), které nejsou zcela správné (grafické měřítko, náplň mapového pole). Větší vypovídací hodnotu by měly výstupy ve větším detailu.
- Co představují body mimo území Česka (obr. 49)?
- Práce obsahuje formální chyby například str. 8, 30, 42, 43, 49,... Za vhodné nepovažuji ani zarovnání literatury.
- Orientace na přiloženém CD není snadná, chybí soubor s popisem struktury přiložených dat.

#### **Závěrečné hodnocení:**

Je možné konstatovat, že cíle diplomové práce byly splněny. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm **velmi dobře**.

V Pardubicích dne 6. 6. 2010

Mgr. Pavel Sedlák, Ph.D.

oponent diplomové práce