

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Provozní dopady aplikace ochranných vzdáleností podle TNŽ 34 2620
Autor práce: Bc. Lukáš Fiala
Oponent: Ing. Pavel Krýže, Ph.D.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Diplomová práce se neodchýlila od zadání a využila všech relevantních informací, které byly pro práci k dispozici; využívá i četné konzultace autora se zaměstnanci v provozu. Rozdělení textu do kapitol je logické, jednotlivé kapitoly na sebe přiměřeně navazují.

Diplomant přistoupil k řešení s velkou pečlivostí a zodpovědností. S ohledem na skutečnost, že se jedná o relativně novou a dosud nedostatečně analyzovanou oblast, zabývá se práce z velké části řešením metodických problémů. Diplomant tím prokázal schopnost pracovat velmi tvůrčím způsobem, a i proto se domnívám, že má dobré vlohy na to, aby pokračoval doktorským studiem.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Všechny výstupy diplomové práce – tj. důkladný popis související legislativy, dopady na sestavu jízdního řádu a řízení provozu, kvantifikace těchto dopadů v konkrétních železničních stanicích a návrhy na změny v legislativě, v zabezpečovacím zařízení, popř. v organizaci provozu – mají dobrou vypovídací schopnost a lze předpokládat jejich další využití (viz níže).

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Diplomová práce je v souladu s platnou legislativou.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

K formální úpravě práce nemám výhrad. Oceňuji pečlivé zpracování tabulek, obrázků a schémat.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Diplomová práce představuje přehledný zdroj informací v oblasti vlivu nově zaváděných ochranných vzdáleností na sestavu jízdního řádu a řízení provozu. Práce proto může posloužit jako zdroj informací, pomocí něhož se provozní zaměstnanci a odborná

veřejnost budou moci s touto problematikou blíže seznámit. Jak potvrzuje diplomová práce, v řešené oblasti širší osvěta naprosto chybí.

Současná legislativa důsledky ochranných vzdáleností dostatečně neřeší. To se projevuje i tím, že i k jednotlivým stavbám se přistupuje individuálně a způsob řešení se odvíjí od přístupu projektanta. Navíc v odborné veřejnosti existují pochybnosti vůbec o smyslu zaváděných ochranných vzdáleností. Proto existuje naléhavá potřeba problematiku boční ochrany systémově analyzovat a řešit, a to za účasti odborníků na zabezpečovací zařízení, provoz, traťové hospodářství a bezpečnost železničního provozu. Pak může být tato diplomová práce jedním ze vstupních podkladů.

Připomínky a dotazy k práci:

V diplomové práci autor navrhuje, aby provozní zaměstnanci byli v rámci školení informováni o problematice boční ochrany. Nebylo by užitečné poskytnout výpravčím a dispečerům ještě další podporu, a to doplněním staničních řádů o přehledný popis současně vyloučených cest z titulu ochranných vzdáleností i s uvedením rychlosti, kterou dovoluje návěstní soustava při použití VCO?

Domnívám se, že v popisu intervalu PIPOV(OV) na straně 42 ve vysvětlení doby t_3 (3=dolní index) by mělo být namísto odjezdového návěstidla uvedeno návěstidlo vjezdové.

Práci klasifikuji stupněm: Výborně (1)

V Praze dne 7.6.2010 .

.....
Pavel Krýže