

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Výživa seniorů v zařízeních dlouhodobé péče

Autor práce: Bc. Darina Matějková

Studijní program: N5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech

Akademický rok: 2009/2010

Oponent práce: MUDr. Dana Hrnčiariková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	2
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Práce zpracovává velmi aktuální a důležité téma v geriatrii. Počet seniorů v populaci se zvyšuje a tím narůstá i riziko poruch výživy a to zejména u institucionalizovaných geriatrických pacientů a tato problematika je v praxi stále podceňovaná. Práce je zpracována standardním způsobem, je rozdělena na část teoretickou a empirickou. Školitelka MUDr. Božena Jurašková, Ph.D. je renomovaný odborník v oboru geriatrie a výživy.

Teoretická část

V teoretické části je přehledně obecně zpracována nutriční problematika. Zejména kapitola o enterální výživě je velmi detailně rozpracována, což je v pořádku, neboť po úpravě diety a stravovacích návyků, je enterální výživa základem nutriční intervence. V kapitolách nutriční diagnostiky a terapie však chybí zaměření této tematiky na seniorskou populaci vůbec a potažmo na specifika při pobytu v LDN. Kapitoly antropometrie a laboratorní vyšetření obsahují pouze vybraná vyšetření, ostatní i když také v praxi používaná nejsou zmíněna. Rovněž v případě přípravků enterální výživy konkrétně uvedených v práci není jejich přehled úplný a jistě ani vyvážený, co se týká jednotlivých farmaceutických firem. Takovéto preparáty nelze v Přílohách nazvat jako „doporučené“ přípravky enterální výživy, ale maximálně jako „vybrané“ přípravky.

Empirická část

Práce zahrnuje soubor 100 klientů dvou zařízení dlouhodobé péče, což je soubor pro výzkum i statistické zpracování dostatečně veliký. Pokud bychom chtěli mluvit o souboru seniorů, pak by bylo vhodné vyřadit klienty mladší 65 let (definice stáří dle WHO).

Cíle výzkumu a výzkumné otázky jsou uspokojivě definovány.

Metodika dostatečně popisuje použité dotazníky, jednotlivá pracoviště a statistické zpracování, chybí však popis dalších sledovaných parametrů (anamnestických i laboratorních).

Výsledky jsou zpracovány přehledně a kvalitně v tabulkách a grafech. Pro ještě větší přehlednost by bylo vhodnější upravit členění výsledků tak, aby anamnestické údaje a laboratorní výsledky byly u sebe. V případě hodnocení výsledků sérových bílkovin jsou zaměňovány termíny „bílkoviny“ a „total protein“, což při popisu albuminu problematizuje celé hodnocení. Rovněž údaj „mimo normu“ je zavádějící zvláště, když zde nejsou normy uvedeny.

Diskuse je velmi podrobná a obsáhlá. Pro větší přehlednost by bylo vhodné zdůraznit pouze významné závěry a ne znovu opakovat výsledky. Naopak všechny vyvozované závěry v Diskusi musí být podloženy údaji ve Výsledcích. V Diskusi uvedená skupina v riziku malnutrice není blíže specifikována v Metodice ani ve Výsledcích, není možné zjistit, dle jakých diagnostických kritérií byli přesně nemocní vybíráni a nejednoznačně je uveden i jejich počet (10x11).

Závěr pěkně a detailně popisuje obecně problematiku kvality výživy u seniorů. Nezabývá se však shrnutím dosažených výsledků ani zodpovězením cílů výzkumu a výzkumných otázek.

Přílohy jsou podrobné a názorně doplňují celou práci. Není však jasný systém, podle kterého jsou přílohy řazeny a na většinu příloh není odkaz v textu. Zařazením dotazníků jako přílohy č.1 došlo k posunutí číslování příloh, což u odkazů v textu nebylo zohledněno.

Celkové hodnocení

Autorka prokázala schopnost samostatné vědecké práce a shromáždila rozsáhlý soubor respondentů. Svojí prací uspokojivě splnila hlavní cíl výzkumu, což bylo posouzení kvality výživy seniorů. Z dílčích cílů výzkumu se podařilo uspokojivě zmapovat stav výživy respondentů ve sledovaných zařízeních dlouhodobé péče. Diskutabilní je zhodnocení ostatních dílčích výzkumných cílů, pro které chybí výsledky nebo zjištěné výsledky nejsou statisticky významné. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře minus.

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

1. Jak by bylo možné vysvětlit větší spokojenost s kvalitou stravy v LDN Opočno i přes to, že v LDN Hradec Králové se používá tabletový systém obecně braný jako více vyhovující?
2. Jak lze vysvětlit více než dvojnásobnou délku hospitalizace v LDN Opočno oproti LDN Hradec Králové?
3. Které standardizované dotazníky zodpovídají uspokojivě otázku psychického stavu seniorů?
4. Je možné zpětně zjistit u pacientů předcházel-li porucha výživy zhoršení soběstačnosti nebo horší soběstačnost vyvolala poruchu výživy?
5. Čím je možné vysvětlit tak malé množství nemocných ohrožených malnutricí (10 pacientů – tj. 10% z celého souboru je velmi malé číslo oproti známým literárním údajům)?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře minus

Doporučuji /nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Dne: 26.5.2010

MUDr. Dana Hrnčiariková, Ph.D.

.....
Podpis oponenta práce

Hrnčiariková

* Vyhovující podtrhněte