

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Začlenění vysokoškolsky vzdělaných sester do multidisciplinárního týmu

Autor práce: Petra Zamazalová

Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2009/2010

Typ práce: teoreticko-průzkumná

Oponent práce: Mgr. Levová Jana

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	4
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2-
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma bakalářské práce je vhodně zvolené a aktuální. Obsah teoretické části práce odpovídá zvolenému tématu. Avšak v části, která popisuje systém vzdělávání sester v České republice, se vyskytují faktické chyby a vypadá to, jako kdyby studentka systém vzdělávání vůbec nepochopila. Například na straně 12 a 13 píše, že kvalifikační studium probíhá jen na vyšších zdravotnických školách a univerzitní vzdělávání je postkvalifikační studium. Při popisu kategorií zdravotnických pracovníků nevyhází z aktuální koncepce ošetrovatelství. K domněnce, že studentka nechápe systém vzdělávání nelékařských zdravotnických pracovníků, mě také vede fakt, že studentka při zpracovávání této kapitoly čerpala hlavně z knih z let 1998 a 2002. Text celé teoretické části práce je členěn do mnoha podkapitol, z nichž některé obsahují pár vět, nebo dokonce jen tři odražená slova (viz podkapitola 5.3.6 na straně 22). V práci se objevují nelogické mezery mezi odstavci a souvislý text je někde nahrazován odrážkami.

Metoda výzkumu formou dotazníku je vhodně zvolená. Výzkumný vzorek tvoří 78 zdravotníků ze dvou nemocnic, je velmi různorodý a představuje tak multidisciplinární tým. Bohužel skupiny zdravotníků, které mezi sebou studentka porovnává, nejsou stejné. Například ve výzkumném záměru č. 3 porovnává mezi sebou odpovědi lékařů, kterých je ve výzkumném vzorku 11 a sester se středoškolským vzděláním, kterých je 23. Grafy a tabulky ve výzkumné části práce jsou přehledné, v některých ale chybně převádí malý počet respondentů na procenta (viz tabulka č. 8 na straně 32). V diskusi si studentka odpovídá na výzkumné záměry. Ve výzkumném záměru č. 1 je původně sledována také délka praxe sester na vedoucích pozicích, ale v diskusi se o délce praxe již nezmiňuje. Při vyhodnocování výzkumného záměru č. 2, kde zjišťuje názor lékařů na vysokoškolské studium sester, používá odpovědi celého multidisciplinárního týmu, takže se zde názor lékařů nedozvíme.

Pozitivně hodnotím, vyjadřování vlastních názorů a myšlenek v diskusi i závěru práce. Je zde i srovnání výsledků s jinou závěrečnou studentskou prací, tato práce ale není zařazena v soupisu bibliografických citací. V soupisu bibliografických citací je uvedeno 12 zdrojů. Zdroj č. 7 není v práci nikde použit. A naopak u některých kapitol není uvedeno, odkud bylo čerpáno např. kapitola č. 1.1 a 2.1.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Kde v současné době probíhá kvalifikační studium pro všeobecné sestry?
2. Jak jsou rozlišeny kategorie zdravotnických pracovníků v moderní koncepci ošetrovatelství?
3. Jakým způsobem využijete výsledky své práce v praxi?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 21. 5. 2010



.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte