



Univerzita
Pardubice
Fakulta
filozofická

Katedra filosofie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Šárka Kosinová

Název práce: Krásno v novověké filosofii 18. a 19. století

Jméno vedoucího práce: PhDr. Vlastimil Zátka, CSc.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	ano		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	ano		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.		zčásti	
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení Problému.		zčásti	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)			ne

Slovní ohodnocení

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.			ne
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .		zčásti	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.			ne
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		zčásti	

Slovní ohodnocení

Autorce se nedaří téma strukturovat jinak než časově, tj. po epochách a autorech. Práce neobsahuje žádné věcné členění a strukturovanost. To, že se nedostalo na věcný problém, může být způsobeno i tím, že kromě přehledových a někdy jen popularizačních textů nepoužívá autorka sekundární a interpretační literaturu k tématům, na něž se zaměřila. Její schopnost filosofického porozumění a z něho plynoucí smysluplné práce s filosofickou terminologií dokládá špatně srozumitelný a málo členěný text a špatná citace, která dává tušit, že autorka nemusí úplně rozumět referovanému obsahu (viz např. citát z Kantovy Kritiky soudnosti na str. 24). To, že práce není postavena na věcném problému a jeho diskusi a není vedena k tomu, aby byla vzhledem k němu strukturována a zpracována, dokládá první věta

závěru práce, v níž autorka o motivaci k práci mluví slovy o myšlenkách myslitelů, kteří ji zaujali a oslovili. I zdůvodnění proč ji zaujali a čím ji oslovili však chybí.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.			<i>ne</i>
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem.			ne
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.			ne
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		zčásti	
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (obrazové přílohy apod.)	ano		

Slovní ohodnocení

Práce není proniknuta dostatečným porozuměním tématu. Vyjadřování autorky neodpovídá akademické úrovni a prohlubuje jen obtížnost srozumitelnosti textu, způsobenou problematickým užíváním filosofické terminologie. Citování nebývá správné, odkazy na citovaná jsou však vesměs v pořádku, s výjimkami neúplných citací ovšem (např. str. 11, pozn. 3).

IV. Otázky k obhajobě

Navržená známka podle výsledku obhajoby dobře nebo nedostatečně

Datum 18. května 2010

Podpis oponenta práce

