

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: AIDS kognitivní schéma, postoje a prevence u středoškoláků
Autor práce: Kateřina Bojanovská
Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2009/2010
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná
Oponent práce: Mgr. Linda Říhová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Kateřina Bojanovská se v bakalářské práci zabývá problematikou prevence, kognitivního schématu a postojů o AIDS u studentů vybraných škol. V teoretické části studentka popisuje imunitní systém, etiologii, přenos, diagnostiku, výskyt a epidemiologická opatření u infikovaných virem HIV. V práci je popsán klinický obraz a údaje o onemocnění AIDS. V práci je stručně popsána léčba HIV pozitivních, léčba AIDS a profylaxe oportunních infekcí. Studentka stručně a obecně popisuje stigmatizaci nemocných pacientů. Stigmatizaci pacientů s AIDS a lidí infikovaných HIV věnuje 4 řádky. Zde bych viděla větší prostor pro odborná sdělení i vlastní postoje studentky. Navazuje kapitola o kognitivním schématu nemoci, kde je rozepsáno jaké má složky, jak jej třídíme do skupin a co jej ovlivňuje. Zde zcela chybí propojení s tematikou AIDS. Nejsou zde žádné poznatky o tom, jak je to právě u tohoto onemocnění. Stejně tak je tomu u popisu postoje k nemoci. Rozhodně by tyto informace práci přidaly na hodnotě. Postrádám zde výčet aktivit, které se v oblasti prevence pořádají a úroveň informovanosti studentů. Bylo by zajímavé a cenné, kdyby studentka prezentovala výsledky podobných studií a výzkumů, které jsou podobné tomuto.

Ve výzkumné části studentka popisuje metodiku výzkumu. Vytvořila dotazník o 18- ti otázkách, provedla pilotní studii a stanovila si 4 výzkumné záměry. Otázky jsou přehledně, pěkně a srozumitelně zpracovány v grafech a tabulkách.

Studentka v rámci výzkumného záměru č. 1 zjistila, že studenti gymnázií mají více znalostí o problematice AIDS než studenti SZŠ. V diskuzi by měl zaznít přesnější závěr, který odpovídá přesné formulaci jejího záměru.

U výzkumného záměru č.2 není zřejmé, jak studentka došla k závěru, že ženy pocít'ují větší míru ohrožení AIDS než muži.

Ve výzkumném záměru č. 3 chce studentka zjistit, zda se studenti SZŠ účastnili více (kvantitativní údaj) preventivních programů než studenti jiných škol. Zde by se pro přesnější výsledky hodila doplnit otázka: Kolik a případně jakých preventivních programů o AIDS jste se účastnili. Zde se studentka ptá pouze na to, zda se účastnili nebo ne. Tyto informace mohou být zkreslující.

K výzkumnému záměru č. 4 byla stanovena v dotazníku otázka č. 17., kde měli studenti na škále 1-5 (kdy 5 je nejhůře) označit, jak jsou ve skupinách (rodina, zaměstnání a zdravotnické zařízení) přijímáni HIV pozitivní lidé. Studentka v tabulce č. 19 udává tři různé průměrné indexy u žen a u mužů. Studentka v komentáři pod tabulkou udává, že pozitivnější názor mají muži (není vysvětleno, že jde o nižší průměr bodů na škále). V diskuzi, studentka tvrdí, že obecně lépe hodnotily danou otázku ženy. To si vysvětluje vyšší mírou empatie.

Formulace „obecně hodnotily“ je nepřesná a zavádějící. Ve dvou ze tří skupin vychází to, že ženy mají nepatrně nižší průměr. Pakliže ale spočítáme průměrnou hodnotu ze všech tří skupin u žen a u mužů, vyjde nám, že muži mají nižší průměr o jednu desetinu. V závěru není uvedeno, zda se podařilo, nebo nepodařilo zjistit, zda ženy zaujímají pozitivnější postoj k HIV infikovaným lidem než muži.

Zpracování práce odpovídá formálním požadavkům metodického manuálu FZS UPa. Graficky je práce na dobré úrovni. Jazyková stránka je téměř bez chyb v českém jazyce. Chyby jsou v anglické anotaci. U seznamu odborné literatury je ve zdroji č. 9. chyba v roce vydání. Oceňuji, že studentka připravila vlastní prezentaci sloužící ke vzdělávání studentů.


Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Vysvětlíte, jak jste dospěla k závěru u výzkumného záměru č. 2.
2. Kde byste hledala informace o tom, jaká je nabídka preventivních aktivit v oblasti HIV a AIDS? Uveďte několik příkladů dobré praxe.
3. Kam byste nasměrovala pedagogy středních škol, aby mohli zajistit kvalitní přednášky o problematice HIV a AIDS? Kam byste odkázala středoškoláky pro zajímavé informace o této problematice?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 24.5.2010


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte