

Oponentský posudek bakalářské práce

Název bakalářské práce: Analýza vybraných technologických možností pro zavedení IDS v regionu Jihlava - Havlíčkův Brod - Pelhřimov jako pilotní části IDS kraje Vysočina
Autor práce: Bronislava Langová
Oponent: Ing. Jana Šuštiaková KORDIS JMK, s. r. o. - specialista v dopravě

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Dle mého názoru autorka využívá ve své práci příliš mnoho citací, bohužel i na místech, kde nejsou potřeba. Uvítala bych v práci více vlastních slov a myšlenek autorky. Zvolené postupy řešení podkladu pro linkování a využití Lillova modelu, druh tarifu a myšlenka pro určení jednotlivých přestupních uzlů vychází ze základních principů integrovaných dopravních systémů.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Pro výběr oblasti realizace IDS je správně uveden výpočet dle Lillova modelu. Taktéž je správně použit postup pro stanovení velikosti základního intervalu na navržených linkách. Je ovšem škoda, že práce přináší pouze podklady základního linkování, zabývá se pouze nutností spojení větších měst daného analyzovaného území. Není zde uvedena žádná zmínka o přesné trase navržených základních linek. Jako jeden z výsledků by bylo vhodné uvést alespoň přesnou trasu navržených linek mezi uvedenými důležitými městy regionu, nebo i základní linkování pro obsluhu obcí analyzovaného regionu ležících mimo tyto hlavní trasy. Dále mi chybí v kapitole 2.3.1 "Tarif" rozdělení tarifních zón analyzované oblasti. Jak správně uvádí autorka ve své práci "... v zónovém tarifu se cena jízdenky zvedá po úsecích dlouhých 6 - 8 km ...", není bohužel uvedena mapa bývalých okresů pro podklad vytvoření zónového tarifu velmi nápomocná (viz. obr 7).

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Bakalářská práce odpovídá platným předpisům a zákonům. Autorka používá odpovídající terminologii používanou v oblasti integrovaných dopravních systémů.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Práce je přehledná v rozvrhnutí jednotlivých kapitol a podkapitol a jejich číslování, což zjednodušuje rychlé vyhledávání a orientaci v práci. Přehledně je uvedeno číslování

jednotlivých obrázků a grafů a velmi svědomitě jsou uváděny odkazy na citace použitých informačních zdrojů, i když je jich v práci zbytečně mnoho, jak jsem již uvedla výše. Z formálního hlediska bych ovšem autorku práce upozornila na četné interpunkční nedostatky a některé gramatické chyby v textu, rovněž jednotnost fontu a zarovnání textu není stoprocentní.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Práce neobsahuje řešení vhodné pro autorská osvědčení.

Připomínky a dotazy k práci:

Na závěr bych chtěla přidat jedinou připomínku, a sice že v jednotlivých kapitolách této bakalářské práce mi chybí konkrétní příklady z praxe. Tedy technologie či zařízení, které jsou již používány v zavedených IDS u nás či ve světě. Z jejich kladných či záporných zkušeností pak lze lépe navrhnout pro zavedení nového IDS ty, které se již jinde a v podobných podmínkách osvědčily.

Dotazy:

1. Jaké další výhody či inovace kromě lepší provázanosti jednotlivých druhů dopravy mezi sebou by měla IDS přinést, aby využívalo VOD více cestujících než před zavedením IDS. Berte v potaz, že jako největší negativum IDS z pohledu cestujícího je z počátku vnímána nutnost přestupu mezi jednotlivými dopravními prostředky.

2. Zamyslete se prosím nad druhy tarifu, které jsou v jednotlivých IDS používány. Který tarif byste navrhla pro Vaši analyzovanou oblast a z jakého důvodu. Je pak tento tarif vhodný pro celou oblast kraje Vysočina?

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře minus (2,5)

V Brně dne 4.1.2010 .



Ing. Jana Šuštiaková