



## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Jan Vavřín  
Téma práce: Optimalizace počtu stanovišť vybraného autobusového nádraží s využitím simulace  
Cíl práce: Využití sim. nástroje Arena při posouzení a optimalizaci počtu stanovišť vybraného aut. nádraží se značným provozem.

### Náročnost zadání bakalářské práce na:

teoretické znalosti	střední
praktické zkušenosti	střední
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	střední

### A: Slovní hodnocení:

#### Naplnění cíle práce:

Student se ve své práci zaměřil na výstavbu sim. modelu terminálu hromadné dopravy v Hradci Králové, pro který provedl analýzu infrastruktury, jízdních řádů a zpoždění vybraných spojů. S vytvořeným modelem experimentoval z hlediska počtu stanovišť. Lze tedy konstatovat, že k naplnění cíle práce došlo.

#### Logická stavba a stylistická úroveň práce:

Logická stavba BP je v pořádku, uspořádání kapitol je v souladu se zásadami pro tento typ práce. Po stylistické stránce je BP rovněž v pořádku až na občasné chyby ve stavbě vět, souvětí apod.

#### Využití záměrů, námětů a návrhů v praxi:

Student vytvořil funkční simulační model nového terminálu hromadné dopravy v Hradci Králové, který by bylo možné využít pro simulační experimenty různého typu (plánování jízdních řádů, výluky stanovišť apod.). Výsledek bakalářské práce je tedy využitelný v praxi.

#### Případné další hodnocení (připomínky k práci):

Ve druhé části úvodu je uveden obsah jednotlivých kapitol, který ale neodpovídá faktickému číslování kapitol.

## B: Kriteriaální hodnocení:

Nápovědu k vyplnění vybraného pole je možné zobrazit klávesou F1, stručně je uvedena i ve stavovém řádku.

Kriteria hodnocení práce:	Úroveň	Připomínky
<b>Úroveň dokumentu</b>		
logická stavba práce	průměrné	
stylistická úroveň	průměrné	V kapitole 2 jsou některé proměnné zvýrazněny kurzívou, jiné proměnné nikoliv.
práce s literaturou včetně citací	průměrné	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	průměrné	
<b>Teoretická část</b>		
rozsah a úroveň zpracování rešerše	průměrné	
formulace teoretických východisek pro praktickou část	průměrné	
odborné zvládnutí problematiky	průměrné	
<b>Praktická část – produkt (řešení)</b>		
adekvátnost použitých metod, SW, postupů	průměrné	
kvalita návrhu řešení	průměrné	
komplexnost řešení	komplexní	
návrh datových struktur	nelze hodnotit	
uživatelské rozhraní	nelze hodnotit	
odborné zvládnutí problematiky	průměrné	
rozpracovanost	dokončeno, otestováno	
využitelnost praktické části v praxi	ve větší míře	
<b>Praktická část - popis</b>		
popis řešení v bakalářské práci	průměrné	
ostatní přílohy (tabulky, grafy, výpočty, ...)	průměrné	
uživatelská příručka	nelze hodnotit	
<b>Uložení dokumentu/ů bakalářské práce na CD</b>		
Uložení dokumentu/ů bakalářské práce na CD	ano	
Uložení výsledku praktické části na CD	ano	
<b>Stupeň splnění cíle práce</b>		
	splněn	

## C: Otázky k obhajobě (max 2):

1. V kapitole 3.5 jsou uvedeny další možné přístupy pro posuzování počtu stanovišť. Bylo by možné tyto přístupy porovnat se simulací a uvést klady a zápory jednotlivých přístupů?
2. V úvodu je uvedeno, že je v 5. kapitole zpracována validace a verifikace modelu, ale ve skutečnosti v této kapitole o verifikaci a validaci modelu nic není. Mohl by student vysvětlit jak provedl validaci a verifikaci vytvořeného sim. modelu?

Doporučení práce k obhajobě: ano

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

**Posudek vypracoval:**

Jméno, tituly: Michael Bažant, Ing. Ph.D.

Zaměstnavatel: Univerzita Pardubice, Fakulta elektrotechniky a informatiky

V Pardubicích dne: 31. srpna 2009

Podpis: