

Posudek oponenta diplomové práce

1. Identifikační údaje

Název práce: **Klasifikace a porovnání metod testování a hodnocení použitelnosti software**
Autor práce: **Bc. Ivana Budinská**

2. Cíl práce a jeho naplnění

Cílem práce bylo provést klasifikaci stávajících metod testování a hodnocení použitelnosti na základě kritérií navržených k tomuto účelu. Druhým cílem práce bylo vybrání metody na základě zvolených kritérií porovnat.

Autorka naplnila stanovený cíl práce a dodržela zásady pro zpracování diplomové práce.

3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Práce je uspořádána a členěna logicky s výjimkou kap. 4.5. Autorka nejdříve stručně vysvětlila problematiku testování a hodnocení použitelnosti. Na základě dotazníkového šetření mezi odborníky na použitelnost navrhla kritéria pro klasifikaci metod. Poté jednotlivé metody popsala a zhodnotila podle navržených kritérií. Následně navrhla způsob klasifikace a dvě vybrané metody porovnála na konkrétním příkladu.

Autorka zvolila systémový a správný přístup k řešení problému. Metody zvolené ke zpracování zadaného problému lze považovat za adekvátní. Autorka v práci prokázala, že je schopna při řešení praktického problému aplikovat získané teoretické poznatky.

Práce svým rozsahem odpovídá zadanému problému, autorka se vyjádřila ke všem bodům zadání.

Česká terminologie v této oblasti není zcela zaužívaná, autorka musela řadu pojmů překládat z angličtiny a musela zpracovat velké množství literatury. Přesto zachovala terminologickou jednotnost v celé práci.

Výsledky práce jsou prakticky využitelné a přínosné, takto precizní přehled a zhodnocení metod testování a hodnocení použitelnosti v literatuře není k dispozici. Rozhodovací strom může být výrazně napomoci při výběru vhodné metody pro konkrétní situace hodnocení použitelnosti.

4. Formální náležitosti a úprava

Práce je zpracována poměrně přehledně, úpravně a na odpovídající úrovni sdělování. Lze jí však vytknout na několika místech větší množství chyb gramatických a stylistických:

- čárky ve větách – např. str. 34,
- neshoda podmětu s přísudkem a obdobné chyby – např. str. 37 („lze zjistit participantovi postoje“), str. 42 („měla by být vytvořeny“), str. 59 („testy probíhali“),
- nesrozumitelnost vět, nevhodné tvary slov – např. str. 41, (2. věta 2. odstavce kap. 2.2.24), str. 60 (nadpis kap. 4.5.1), str. 71 (1. věta kap. 4.6).

Na několika místech je použita 1. os. mn. č. (např. str. 11, str. 37, str. 43).

Práce se v textu ne vždy odkazuje na použité obrázky a tabulky a nevysvětluje jejich účel – např. všechny obrázky v kap. 4.5.2, tabulky v kap. 2.2.

Práci lze vytknout nižší kvalitu některých převzatých obrázků, např. obr. 2 na str. 13.

5. Připomínky

Pro stanovení kritérií klasifikace metod hodnocení použitelnosti autorka použila dotazníkové šetření. Zpracovala celkem 12 dotazníků. Jednalo se sice o jednu ze stěžejních částí práce, ale způsob

vyhodnocení dotazníků není popsán, jen stručně shrnuty výsledky na str. 18 – 19. Lze pak obtížně zhodnotit kvalitu další práce (klasifikaci metod hodnocení použitelnosti), která je založena na výsledcích tohoto šetření

V kap. 2.2 autorka u každé popisované metody hodnocení použitelnosti stanovuje potřebný počet participantů a expertů. Z práce bohužel není zřejmé, jakým způsobem potřebné počty stanovila. Například v kap. 2.2.10 (str. 28) popisuje, že participantů se dělí do skupin po dvou, ale pak uvádí 5 participantů. V kap. 2.2.27 (str. 43) píše u popisu metody o dvou hodnotitelích, ale pak uvádí jednoho participanta a jednoho odborníka na použitelnost. U některých metod autorka navrhuje až 5 participantů, ale jinde pouze 1 participanta, aniž by zdůvodnila své doporučení. Není zřejmé, zda autorka uvádí minimální nutný počet participantů nebo se snaží navrhnout počty tak, aby metody poskytovaly alespoň do určité míry porovnatelné výsledky.

Žádné další zásadní připomínky k práci nemám.

6. Doplnující otázky k obhajobě

1. Jakou metodu jste použila při zpracování dotazníků pro stanovení významnosti jednotlivých kritérií pro klasifikaci stávajících metod hodnocení použitelnosti (str. 18)?
2. Myslíte, že 1 participant u metod popsanych v kapitolách 2.2.26 – 2.2.30 (str. 42 – 46) je postačující pro získání relevantních výsledků, když jinde navrhuje 4 – 5 participantů? Jakým způsobem jste počet participantů stanovila?

Práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji stupněm

velmi dobře

Pardubice, 9. září 2009

doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.