

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: *Vojtěch Chutný*

Bakalářská práce: *Vliv zahraničních investic na ekonomiku v Královéhradeckém kraji*

Posuzuji bakalářskou práci Vojtěcha Chutného s názvem *Vliv zahraničních investic na ekonomiku v Královéhradeckém kraji*, která obsahuje padesát devět číslovaných stran bez příloh. Bakalářská práce zpracovává zajímavé a užitečné téma.

Cílem posuzované práce je analyzovat vliv zahraničních investic (konkrétně vybraných ukazatelů) v Královéhradeckém kraji na základě dostupných informací a statistik. Dílčím cílem je definovat potenciální doporučení a návrhy na zlepšení situace v regionu.

První kapitola se věnuje investicím, jejich vymezení a druhům. Autor za pomoci literatury provedl vymezení investic a zabývá se podle cíle práce pouze přímými zahraničními investicemi. Je škoda, že celá kapitola je významně poplatná použité literatuře. Za pozitivní považuji pojednání o stavu PZI v ČR, vč. grafického znázornění. Dále vytýkám délku kapitoly a s tím spojené množství informací, z nichž některé nejsou v přímém vztahu k cíli práce.

Další část je věnována determinantům, které se týkají zahraničních investorů a jejich vliv na hostitelskou ekonomiku. V této kapitole oceňuji, že autor provedl rozdělení determinantů a sám je definoval bez využití literatury. I přes zjevné dílčí nedostatky taxonomie oceňuji, že kapitola byla zpracována autorem, což v těchto druzích prací není běžné.

Třetí část patří představení Královéhradeckého kraje a jeho investorů, které hostí na svém území. V kapitole autor uvádí relevantní informace, které byly v době zpracování práce dostupné. Je nešikovné, že informace jsou filtrovány CzechInvestem a na jeho rychlosti práce závisí jejich množství a kvalita.

Pro provedení analýzy si autor vybral vhodné ukazatele (ty nejběžnější a nejčastěji rozpracované), každopádně cíli práce vyhovují všechny zvolené. Analýza na základě statistických dat je provedena řádně a poskytuje správné výsledky. Za pozitivní je možné považovat možnost srovnání s ostatními kraji. Přínosné je také vlastní shrnutí a interpretace odborného názoru autora.

V páté části autor sumarizuje výsledky a definuje doporučení. Očekával bych, že autor zpracuje tuto část více provázaně s výsledky vlastních analýz. Na druhou stranu je poctivé konstatovat, že návrhy jsou reálné a dlouhém období realizovatelné.

## Závěrečné hodnocení:

Závěrem je třeba konstatovat, že autor spolupracoval s vedoucím práce podle stanoveného harmonogramu, respektoval připomínky a doporučení. Práce však trpí i některými formálními závadami, které však nesnižují odbornou úroveň práce.

V souladu s výše uvedeným konstatuji, že autor zpracoval přínosnou práci v rámci zadaného tématu, splnila vytčený cíl a proto:

konstatuji, že posuzovaná bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm **výborně**.

V rámci diskuse nad BP navrhuji položit tyto dotazy:

- 1) Uveďte vlastní názor na pozitivní, resp. negativní působení PZI v KH kraji a přikloňte se jasně k jedné z uvedených variant (v návaznosti na první dva odstavce v kap. 5).
- 2) Osvětlete metodiku, kterou jste využil pro hodnocení KH kraje a uveďte důvod, proč jste ji vybral (str. 50).

V Pardubicích dne 2009-08-20

Ing. Jan Stejskal, Ph.D.  
vedoucí bakalářské práce