

OPONENTNÍ POSUDEK

Autorka diplomové práce : **Bc. Věra DOKOUPILOVÁ**

Název diplomové práce: ***Analýza a zhodnocení konkrétního investičního projektu v rámci kapitálového rozpočtu města Olomouc***

Vedoucí diplomové práce: ***doc. Ing. Romana Provazníková, Ph.D.***

K posouzení mi byla předložena diplomová práce s názvem *Analýza a zhodnocení konkrétního investičního projektu v rámci kapitálového rozpočtu města Olomouc*, která obsahuje šedesát číslovaných stran (bez příloh).

Cílem diplomové práce je analýza a zhodnocení investičního projektu v rámci kapitálového rozpočtu města Olomouce. Konkrétně šlo o vytvoření analýzy nákladů a přínosů vybraného realizovaného projektu a srovnání zjištěných výsledků s původní analýzou, která byla zpracována při předkládání projektu. V rámci úvodu bych očekával, že autorka jasně vymezí cíl práce tak, jak je obvyklé. Téma práce se zdá být potřebné, ale velmi jednoduše zpracovatelné a velmi obtížné dosahující obvyklé úrovně DP.

První čtyři kapitoly jsou ryze teoretické a patří tématicky k sobě, přičemž bych doporučoval spojit je do jedné kapitoly. Za pomoci literatury si autorka vymezuje pojmy, které jsou obecně využívány v různých významech. Použitá literatura je bohužel nejednotně citována a navíc se domnívám, že pramen Mališová (1997) je poměrně starý na zpracování DP v roce 2009. V kap. 4 vytýkám, že autorka uvádí, že základní výpočtové vzorce přebírá z pramene [12], který jednoznačně nepatří mezi dostatečné zdroje pro teoretické pojednání. Z toho vyplývá mnoho chyb, které autorka udělala ve vzorcích – (1) je nesmyslný, v dalších jsou chybně označeny meze. Doporučoval bych, aby v teoretické části práce bylo vycházeno i při označování proměnných a neznámých z klasického pojetí, které je v mnoha zdrojích stejné. Usnadní to čtenáři orientaci. Vzhledem k zaměření práce bych očekával, že kap. 4.2 bude rozpracována daleko podrobněji.

Zásadně však vytýkám velmi nízkou odbornou úroveň teoretické části, která koresponduje s nízkým počtem použitých a nastudovaných pramenů (11 knižních pramenů, z nichž se investic a hodnocení projektů týká pouze 6, z nichž pouze 2 jsou vydány po roce 2006).

Kapitola osmá představuje vybraný investiční projekt. Informace jsou kompilátem z materiálu [12]. Předpokládám také, že tabulky mají stejný zdroj, neboť od tab. 6 dále nejsou zdroje uvedeny. V kap. 8.6 jsou uvedeny předpoklady pro autorčinu analýzu. Téměř u všech předpokladů není uveden relevantní důvod, proč byly stanoveny. Dovolím si konstatovat, že takto nastavené předpoklady významně ovlivňují konečný výsledek analýzy! Pro analýzu převzala autorka původní metodu – zhodnocení přínosů a nákladů poměrem (jde vlastně o CBA analýzu). Domnívám se, že autorka při zhodnocování benefitů neanalyzovala žádné nefinanční benefity, což je hrubý nedostatek. Autorka neměla přebírat metodiku zpracování z původního projektu bez zhodnocení správnosti postupu původních autorů. O tom, že analýzy poskytují nedůvěryhodné výsledky, je možné se přesvědčit porovnáním výsledků v kap. 8.6.3.

Následné kap. 8.7. a 8.8 jsou vloženy zcela náhodně, nijak nekorespondují s výše uvedeným textem.

V závěru autorka rekapituluje výsledky, kterých dosáhla. Závěry na str. 57 však nekorespondují s výsledky analýzy. Nikde jsem nenalezl podklad výpočtu oportunitních nákladů, zhodnocení výše sankcí za poškozování životního prostředí. Autorka nehodnotí zjištěné výsledky, nenavrhuje žádná doporučení, což snižuje praktickou využitelnost celé práce.

Práce trpí mnoha formálními nedostatky, které by se u DP již neměly vyskytovat. Jedná se zejména o stylizování textu, absence citací, uspořádání citované literatury, formální úprava odstavců, různé fonty písma ad.

Závěrečné hodnocení:

I přes výše uvedené konstatuji, že autorka splnila vytčený cíl. A proto doporučuji posuzovanou diplomovou práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm **dobře**.

V Pardubicích dne 2009-05-17



Ing. Jan Stejskal, Ph.D.
Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Ústav ekonomie