

## OPONENTSKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

|                         |  |
|-------------------------|--|
| Jméno studenta          | Bc. Pavla ŠMEJDOVÁ   |
| Téma práce              | Analýza a hodnocení úspěšnosti čerpání finančních prostředků ze SF EU v programovacím období 2004-2006 |
| Cíl práce               | Analýza a vyhodnocení čerpání prostředků ze strukturálních fondů za programovací období 2004-2006.     |
| VEDOUCÍ diplomové práce | Doc. Ing. Romana Provozníková, Ph.D.   |
| OPONENT diplomové práce | RNDr. Šárka Brychtová, Ph.D.   |

| náročnost tématu na                                     | úroveň      |          |             |
|---|-------------|----------|-------------|
|   | nadprůměrná | průměrná | podprůměrná |
| teoretické znalosti                                     | x           |          |             |
| praktické zkušenosti                                    |             | x        |             |
| podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování | x           |          |             |

| kritéria hodnocení práce   | úroveň              |                |              |                |
|--|---------------------|----------------|--------------|----------------|
|  | nadprůměrná         | průměrná       | podprůměrná  | nelze hodnotit |
| stupeň splnění cíle práce  | x                   |                |              |                |
| logická stavba práce   | x                   |                |              |                |
| práce s českou literaturou včetně citací   | x                   |                |              |                |
| práce se zahraniční literaturou včetně citací  |                     | x              |              |                |
| adekvátnost použitých metod  | x                   |                |              |                |
| hloubka provedené analýzy  | x                   |                |              |                |
| stupeň realizovatelnosti řešení  |                     | x              |              |                |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky)   |                     | x              |              |                |
| stylistická úroveň   | x                   |                |              |                |
| nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...                            | vysoké<br>x         | průměrné       | nižší        | nejsou         |
| použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.                   | ve velké míře       | přiměřené<br>x | částečné     | absentuje      |
| využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému                             | ve větší míře       | částečná<br>x  | nižší        | nevyužitelnost |
| obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.) | vysoce funkční<br>x | funkční        | méně funkční | neuspokojivé   |

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

|   |
|---|
| x |
|---|

### Připomínky a otázky k obhajobě:

Předkládaná diplomová práce má 61 stran textu, 3 strany literatury a 11 příloh; zpracovává téma analýzy a vyhodnocení úspěšnosti čerpání finančních prostředků ze SF EU v programovacím období 2004-2006.

Práce je rozdělena, kromě úvodu a závěru, do tří hlavních kapitol: Regionální politika a strukturální fondy EU, Oblasti podpory ze strukturálních fondů ČR, Analýza a vyhodnocení čerpání prostředků. Z hlediska struktury, stavby a logiky práce – nemám žádné výhrady. Předkládaná diplomová práce je velmi dobře a logicky sestavena, jednotlivé kapitoly a subkapitoly na sebe výborně navazují; práce je řešena přehledně a jasně, vyhýbá se zbytečnému balastu, jednotlivé části se nedublují a práce směřuje k jasnému cíli – vystižení

celé problematiky jasně a srozumitelně. Stylistika i grafika práce je také na pěkné úrovni; příloha práce je výstižná, smysluplná a splňuje svoji úlohu – navíc je dobře provázána se samotným textem a grafy. K práci v tomto směru nemám žádné závažné připomínky – jedná se o poctivě odvedenou diplomovou práci, s jasným splněným cílem; z práce je patrná autorčina svědomitost, množství prostudovaných materiálů a snaha po skutečném postihnutí dané problematiky. Jediné, co v práci postrádám, je vlastní autorčina invence, nenacházím nějaký výrazný autorčin vklad, který ovšem po poměrně kvalitní analýze, kterou v práci předvádí, mohla přidat a práce by tak ještě získala na hodnotě. V závěru diplomantka popisuje příčiny neúspěchu čerpání finančních prostředků z Operačního programu Rozvoje lidských zdrojů. Nebylo by vhodné nějakým vhodným šetřením např. zjistit, jaké příčiny k tomu skutečně vedly?

Takto jde o sice dobře odvedenou, poctivě zpracovanou práci s výraznou analýzou, ale s určitou absencí zastřešující syntézy nebo alespoň autorčiných ambicí o ní. Autorka se o ní sice v závěru snaží, ale podává ji trochu nepřehledně, čtenář se v ní může ztrácet; přestože tam autorka vše má - rozhodně bych volila lepší ucelené, přehledné a jasné zastřešení tématu s osobním vkladem autorky. Práci by to jistě přispělo a lépe dotvořilo.

Z hlediska výše uvedeného považuji diplomovou slečny Bc. Pavly Šmejdové za kvalitní, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji její hodnocení stupněm lepší velmi dobře.

#### **Otázky k obhajobě:**

- *Problematika získávání finančních prostředků z fondů EU je velmi diskutované téma; v politických diskusích, na něj mají aktéři často rozdílné názory. Jaký je, po detailním prostudování mnoha faktů, Váš osobní názor na téma problematiky: Česká republika a zisk finančních prostředků z fondů EU?*
- *Ve své práci hodnotíte čerpání jako úspěšné. Za nejúspěšnější považujete program SROP. Myslíte si, že je česká veřejnost dobře informována o čerpání z evropských fondů?*

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:**

|                      |
|----------------------|
| <b>Velmi dobře +</b> |
|----------------------|

**OPONENT diplomové práce:**

Jméno, tituly:

Podpis:

RNDr. Šárka Brychtová, Ph.D.

V Pardubicích dne: 27. května 2009

