



## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Pavel Svoboda  
Téma práce: Linuxová distribuce pro techniky

Cíl práce: Cílem práce je analýza současného stavu využití open source - software ve vybraných technických oborech. Pro tento účel by bylo vhodné sestavit například dotazníkovou anketu a pomocí ní provést průzkum v rámci UPa spolu s následným vyhodnocením.

Dále bude vytvořena vlastní Unixová distribuce orientovaná na vědeckotechnické zaměření. Distribuce bude orientována zejména na oblast software vhodného pro studenty technických fakult a aplikovatelného při výuce.

### Náročnost zadání bakalářské práce na:

|   |         |
|---|---------|
| teoretické znalosti                                     | střední |
| praktické zkušenosti                                    | vyšší   |
| podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování | nižší   |

### A: Slovní hodnocení:

#### Naplnění cíle práce:

K práci mám některé připomínky a to jak ke stylistické úpravě práce, tak i k obsahové části. V první části se student snaží správně analyzovat výchozí stav využívaného komerčního software a možnosti případného nasazení open - source produktů jako adekvátních alternativ zejména pro výukové účely. Pro tento účel student připravil elektronický dotazník, prostřednictvím něž oslovil zejména akademické pracovníky UPa. Musím ale konstatovat, že je trochu škoda, že se pomocí dotazníku podařilo shromáždit pouze omezený počet odpovědí, které tak nemohou dostatečně reprezentovat skutečné potřeby jednotlivých pracovišť. Tuto výtku ale nesměřuji na adresu studenta Svobody, ale spíše do řad dotazovaných.

Z hlediska vytýkaných připomínek a nesrovnalostí v textu mohu konstatovat, že student práci náležitě upravil (zejména doplnil citace) a celkově vylepšil jak obsahovou, tak i stylistickou úroveň práce. Přesto mám připomínky např. k převzatému obrázku na str. 17, u něž zůstaly popisky v angličtině, dále k podle mého názoru zbytečně velkému prostoru věnovanému na popis funkce stávajících využívaných komerčních aplikací na úkor aplikací nahrazujících, které by si v mnoha případech zasloužily detailnější rozbor možností. Student na straně 15 správně analyzuje možnosti, jak uživatelům co nejpohodlněji nabídnout výběr produktů open - source v co nejjednodušší podobě a posléze volí nejvhodnější řešení v podobě „živé“ distribuce operačního systému GNU/Linux s předinstalovanými aplikacemi, vhodnými pro oblast technických výpočtů. V této souvislosti také musím ocenit připravené prostředí spolu s navigačním menu a předpřipravenými příklady. Student také vytvořil krátké průvodce ke každé z vybraných aplikací. Připravená distribuce se mi nyní jeví jako dobře použitelná a domnívám se, že může zejména lidem „nedotčeným unixovým světem“ pomoci nahlédnout do oblasti open - source produktů a pomoci s případnou migrací od komerčních k nekomerčním nástrojům, bez nutnosti věnovat úsilí na konfiguraci OS a jednotlivých produktů.

#### Logická stavba a stylistická úroveň práce:

#### Využití záměrů, námětů a návrhů v praxi:

#### Případné další hodnocení (připomínky k práci):

## B: Kriteriaální hodnocení:

Nápovědu k vyplnění vybraného pole je možné zobrazit klávesou F1, stručně je uvedena i ve stavovém řádku.

| Kriteria hodnocení práce:                             | Úroveň                | Připomínky |
|---|-----------------------|------------|
| <b>Úroveň dokumentu</b>                               |                       |            |
| logická stavba práce                                  | průměrné              |            |
| stylistická úroveň                                    | průměrné              |            |
| práce s literaturou včetně citací                     | podprůměrné           |            |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky)          | průměrné              |            |
| <b>Teoretická část</b>                                |                       |            |
| rozsah a úroveň zpracování rešerše                    | nadprůměrné           |            |
| formulace teoretických východisek pro praktickou část | nadprůměrné           |            |
| odborné zvládnutí problematiky                        | průměrné              |            |
| <b>Praktická část – produkt (řešení)</b>              |                       |            |
| adekvátnost použitých metod, SW, postupů              | nadprůměrné           |            |
| kvalita návrhu řešení                                 | nadprůměrné           |            |
| komplexnost řešení                                    | komplexní             |            |
| návrh datových struktur                               | nelze hodnotit        |            |
| uživatelské rozhraní                                  | nadprůměrné           |            |
| odborné zvládnutí problematiky                        | nadprůměrné           |            |
| rozpracovanost  | dokončeno, otestováno |            |
| využitelnost praktické části v praxi                  | ve větší míře         |            |
| <b>Praktická část - popis</b>                         |                       |            |
| popis řešení v bakalářské práci                       | nadprůměrné           |            |
| ostatní přílohy (tabulky, grafy, výpočty, ...)        | podprůměrné           |            |
| uživatelská příručka                                  | nadprůměrné           |            |
| Uložení dokumentu/ů bakalářské práce na CD            | ano                   |            |
| Uložení výsledku praktické části na CD                | ano                   |            |
| <b>Stupeň splnění cíle práce</b>                      | splněn                |            |

## C: Otázky k obhajobě (max 2):

1. na str. 18 jsou zmíněny obtíže související s distribucí Matlabu studentům. Můžete vysvětlit jakým způsobem je v současné době možné poskytnout prostředí Matlabu studentům a jaký substituční open source program byste případně doporučil?
2. v práci postrádám popis negativ souvisejících s využíváním open source produktů, můžete se k nevýhodám vyjádřit?

Doporučení práce k obhajobě: ano

Navržený klasifikační stupeň: výborně minus

## Posudek vypracoval:

Jméno, tituly: Ing. Martin Dobrovolný, Ph.D.

Zaměstnavatel: Univerzita Pardubice

V Pardubicích dne: 4.6.2009

Podpis: