

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

20. května 2009

Název DP: Finanční zdraví a výkonnost vysokých škol ČR
Autor: Bc. Kateřina Zavřelová
Oponent: Doc. Ing. Helena Vomáčková, CSc., Univerzita J. E. Purkyně v Ústí nad Labem,
prorektor, v. r.

Práce řeší aktuální téma a na 67 stranách se zabývá odbornou problematikou finančního zdraví a výkonnosti veřejných vysokých škol v ČR. Vlastní zpracování z toho činí 40 % textu a vychází z teoretického přehledu, který mu předchází. Autorka v něm přibližuje vzdělání jako ekonomický statek, zabývá se rolí lidského kapitálu, změnami v evropském vysokoškolském vzdělávání na přelomu století a podstatou finanční analýzy u subjektů veřejného sektoru na příkladu veřejných vysokých škol.

Cílem práce bylo provést analýzu veřejných VŠ v ČR se zaměřením na hodnocení finančního zdraví pomocí syntetického modelu BAMF 2007 a následně provést klasifikaci VŠ. Tento cíl byl autorkou v jednoleté sondě na příkladu roku 2006 splněn. S ohledem na odborný charakter práce a odlišnost veřejných vysokých škol jako subjektů finanční analýzy by bylo vhodné u některých ukazatelů upřesnit výklad pojmů např. výnosů a výkonové spotřeby (s. 48), nákladů (s. 49), zisku z hlavní činnosti (s. 50) apod., shrnout hlavní příčiny jejich pohybu. Z výkladu tak jistě vyplyne - v práci neuvedené - rozčlenění na provozní a investiční náklady, jejich role v dlouhém časovém horizontu apod.

Při ověřování tří stanovených hypotéz autorka postupovala správně z hlediska použitých metod. Z hlediska použitých formulací lze jen doporučit určitou obezřetnost, neboť v práci uvedené platí za určitých podmínek (jednoletá sonda nedává jistotu dlouhodobého trendu a vliv řady faktorů – nezávisle proměnných – není v práci zmíněn).

Práce jako taková, zejména ve své poslední třetině, přináší nový neotřelý pohled na kategorizaci VŠ z hlediska základních finančních kritérií. Určitě by bylo zajímavé sledovat jejich vývoj v delší časové řadě, alespoň pětileté. Je však otázkou, zda by bylo účelné tuto metodiku beze zbytku aplikovat do praxe.

Práce po formální a jazykové stránce patří mezi solidní průměr, vykazuje jen drobné překlepy (např. s. 15, 18), gramatické nesrovnalosti (např. s. 17), méně vhodné formulace (např. s. 31, poslední odstavec). Její obsahový záběr je poměrně dobře v textu provázán a doložen odkazy na zdrojovou literaturu. Celkově hodnotím práci jako zdařilou, jejíž závěrečnou pasáž by bylo možné po drobných úpravách využít publikačně.

Z hlediska celkového posouzení doporučuji práci k obhajobě a navrženou klasifikaci

- v e l m i d o b ř e -

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte rozdíl mezi finanční výkonností VŠ (s. 48) a obecně pojímanými výkony a výsledky dosahovanými v odvětví školství.
2. Co rozumíte vyšším sekundárním vzděláním (s. 37) a jak se liší od nižšího sekundárního vzdělání v podmínkách ČR?