

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce:	Místní Agenda 21 a role veřejnosti v plánovacích procesech.
Jméno a příjmení autora:	Bc. Jana Baťková
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.
Jméno a příjmení oponenta:	Mgr. Michael Pondělíček

Diplomantka bc. Jana Baťková předložila práci čítající celkem 91 stran a rozsáhlé přílohy v podobě tabulek, sebraných materiálů o práci s veřejností a doprovodných textů. Tématem je analýza a rozbor aktivit s veřejností vykonaných na základě požadavků Kritérií MA 21 v ČR ve vybraných městech každé kategorie a jejich srovnání. Pro hodnocení MA 21 a Kritérií a jejich požadavků v České republice je využito teoretických podkladů a v závěru je zejména z hlediska praktických poznatků rozebrán dopad aktivit uvnitř měst vybraných v jednotlivých kategoriích. Práce je kompaktní a obsahuje také poměrně rozsáhlé citace literatury, rozbor situace pomocí vlastních poznatků a přehledů z Databáze MA 21 CENIA a případně i jednoduchých srovnání, případně fotografií.

Po formální stránce jak po teoretické, tak po praktické stránce práce zcela naplňuje účel a cíle stanovené na začátku diplomovou práci. Při psaní textů vzniklo menší množství chyb textových, překlepů, případně koncovek, které můžeme přikládat práci v noci, případně práci s bloky. V některých místech bylo využito i hovorových obrátů a často je využíváno cizích slov. Práce je charakterizována vysokou přidanou hodnotou a značnou schopností autorky vhlédnout do výsledků a předvést vlastní a zejména kritické myšlení, v českých luzích tak ojediněle.

V teoretické – první části diplomové práce cituje diplomantka jiné práce o Místních Agendách 21 a jejich vzniku, principy působení a změny v postupech Agendy 21, jedinou jednoduchou výtku lze učinit autorce, že neuvedla alespoň členění základních bodů pro MA 21 vyšších a uplatňovaných v rámci Evropy a USA, případně také, že autorka nesrovnala vývoj v ČR z dostupných materiálů, což by samozřejmě geneticky přispělo k prohloubení poznání o vývoji procesů MA 21 v ČR i k prohloubení poznání změny, kterou provedla garnitura osob spojená s Kritérii MA 21 a jejich zavedením do provozu.

V teoretické části DP diplomantka téma uchopila a pracuje s velmi dobře s tématem, věnuje se skutečnému a nikoliv stínovému rozvoji participace veřejnosti ve městech a proto také přichází a odvozuje kritické poznámky zhmotněné na konci práce. V některých případech se autorce podařilo nahlédnout i hluboko do horkovzdušného balonu Rady vlády ČR pro udržitelný rozvoj a jejích orgánů, což lze kvalifikovat jen jako záslužnou činnost, když řada aktérů k této činnosti nemá odvalu.

Popis aktivit a vykonaných činností lze shrnout, jako zevrubný a podle toho i diplomová práce splnila svůj účel a naplnila stanovené cíle alespoň z větší části. Autorka v některých pasážích a zejména v závěru vytváří určité zrcadlo činností s veřejností při hodnocení naplnění Kritérií MA 21, ovšem již bez opory nahlédnutí do podstaty akcí jako takových a bez srovnání s městy, které takové věci neplní, nebo plní podle sebe. Zjištěním, by byla jistě překvapena, že řada měst splňuje podmínky pro práci s veřejností a kritéria, ovšem svou činnost takto nenazývá a ani ji takto nevykazuje. Tato zóna aktivních měst je relativně široká a jen nezájmem státu není dostatečně prezentována a práce hodnocena jako pozitivní ku

škodě věci. Stát jakoby v rámci své tuhé tradice rezignoval na cokoli jdoucí mimo oficiální preferovanou zónu zájmu. Autorka o této zóně ví, ale nevstoupila do ní.

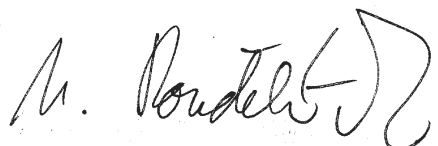
Z formálního hlediska práce splňuje více než jen základní požadavky kladené na zpracování odborné (vědecké) práce. Diplomantka je schopna samostatně pracovat a zejména kriticky vhlížet pod povrch věcí, což lze opravdu jen dobře ocenit. Práce splnila veškeré cíle, které si v úvodu vytyčila a poměrně dobře situaci zhodnotila, včetně rozporů. Doporučuji v omezeném rozsahu publikovat!

V rámci celkového hodnocení práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

Otázky k diskusi:

- 1) Z jakých zahraničních zdrojů (organizací) je možno čerpat příklady pro posouzení aktivit v MA 21, jaké zdroje údajů o MA 21 znáte z jiných myšlenkových oblastí uvnitř republiky?
- 2) Jaké vhodnější indikátory byste zvolila pro zapojování veřejnosti do procesů a aktivit k MA 21 a jak?
- 3) Lze provést korekce Kritérií k MA 21 tak aby byly více smysluplné, na rozdíl od současných požadavků?

1.6.2009



Mgr. Michael Pondělíček
Koordinátor aktivit TIMUR