

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE
na práci Radomíra Labutě
„Analýza dostupnosti ubytovacích zařízení
v blízkosti vybraných nemovitých památek okresu Pardubice“

Obecné údaje:

Předložená diplomová práce obsahuje 71 stran textu. Součástí práce je 15 obrázků, 6 tabulek a 21 příloh.

Cíle práce (splnění):

Práce svou tematikou spadá do oblasti aplikace geografických informačních systémů. Cílem diplomové práce byla tvorba přehledu ubytovacích zařízení v okrese Pardubice a následná analýza dostupnosti těchto zařízení vzhledem k vybraným nemovitým památkám v rámci zájmového území. Stanovené cíle diplomové práce byly splněny.

Metody a postup (správnost a vhodnost použití):

Zpracování a vizualizace dat proběhla v programu ArcGIS Desktop. Postupy a použité metody jsou v práci dobře okomentovány. Je možné konstatovat, že autor během své práce použil dostatečnou škálu metod. Postupy považují za vhodně zvolené a správné.

Dosažené výsledky (kvalita a prezentace):

Za hlavní přínos lze považovat text od kapitoly čtvrté. Tato kapitola se věnuje přípravě dat pro následné analýzy. Kapitola pátá popisuje vybrané prostorové analýzy pro detekci sledovaných jevů. Poslední kapitola hodnotí dostupnost ubytovacích služeb na základě provedených analýz. Tuto kapitolu je třeba ocenit. Text je psán přehledně a srozumitelně. Mezi další výstupy práce patří i třináct mapových příloh a CD s digitální podobou výstupů.

Otázky a připomínky:

Mohu konstatovat, že student se velice dobře seznámil s danou problematikou po stránce teoretické i praktické, ale i přesto se v práci nevyvaroval několika chyb.

- Nepovažuji za nejvhodnější psát diplomovou práci v první osobě jednotného čísla.
- Zavedené zkratky se do seznamu zkratek neuvádějí (např. km²).
- Seznam zkratek - Dálkový průzkum Země se píše s velkým z.
- Str. 13 - Považuji za zbytečné popisovat rastrovou a vektorovou reprezentaci dat. Jedná se o elementární věci geoinformačních technologií.
- Obr. 3, 5, 11 - Za vhodnější považuji prezentaci formou tabulky.
- Podkapitola 3.6 - Jedná se o vlastní podkapitolu? Chybí zdroj.
- Obr. 6, 8, 9 - Chybí měřítko.
- **Obr. 13 - Uved'te rozdíl mezi symbolickým a obrázkovým znakem. Jaké bodové znaky jste použil ve Vaší práci?**
- Diplomant prošel celým procesem geoinformačního projektu od sběru, přípravy, analýzy až po vizualizaci dat. Za předkládanou diplomovou prací je velký objem odvedené práce, bohužel, realizované analýzy nelze považovat za složité. Velkým přínosem práce by bylo realizovat tyto analýzy například v prostředí Model Builderu. Pak by bylo možné dané analýzy rychle opakovat i s odlišnými parametry.
- **Proč jste vybral zrovna předkládané analýzy?**
- Stránky příloh se nečíslicí.

- Příloha č. 9 - Doporučuji generalizovat, jinak je obsah mapy těžko čitelný (stejně u př. č. 12, 13, 17). Netypický zápis grafického měřítká. Barva oblasti do 15 min neodpovídá legendě (platí i pro přílohu č. 10).
- Příloha č. 10 - Neodpovídají barvy zón v mapě a legendě. Bylo by vhodné použít pro sousední obalové zóny odstíny jedné barvy stupňující se intenzity (platí u více příloh). Topografický podklad v legendě se od tematiky odděluje mezerou.
- Příloha č. 11, 14 - Trasa (hlavní téma) by měla být nejvýraznějším prvkem mapy.
- CD - Chybí souhlas „readme“.

Závěrečné hodnocení:

I přes uvedené nedostatky byly cíle diplomové práce splněny. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm **velmi dobře**.

V Pardubicích, dne 4. června 2009

Mgr. Pavel Sedlák, Ph.D.
oponent diplomové práce