

Oponentský posudek bakalářské práce

Michal Kohout – Strukturální fondy EU – hodnocení programového období 2004 - 2008

Bakalářská práce Michala Kohouta se zabývá stále aktuálním tématem, kterým je využívání zdrojů, které nabízí strukturální fondy EU, v tomto případě aplikováno na Českou republiku.

Práce je členěna do následujících čtyř kapitol - Historie Evropské unie, Charakteristika strukturálních fondů, Analýza podmínek pro čerpání strukturálních fondů a Možnosti čerpání ze strukturálních fondů.

První kapitola popisující historii EU tvoří rámec, na kterém je postavena celá problematika strukturálních fondů. Jsou zde stručně shrnuty základní kroky geneze historie EU, nicméně pro daný obsah práce by bylo vhodné provázat milníky vývoje EU s vybraným tématem. V této podobě nemá tato kapitola pro bakalářskou práci významnou přidanou hodnotu.

Další pasáž popisující charakteristiku strukturálních fondů je velmi podrobně zpracovanou analýzou fungování strukturálních fondů. Jsou zde uvedeny jak základní principy aplikované při financování strukturálních fondů, jednotlivé fondy, ze kterých plynou finanční zdroje a v neposlední řadě i seznam operačních programů (OP) v ČR v minulém i stávajícím programovém období (pouze bych doporučovala u programových období uvádět oficiální léta, která jsou správně popsána v této kapitole – v názvu bakalářské práce je uvedeno programové období 2004 – 2008, což je však mylný údaj).

Třetí kapitola, která je svým rozsahem bohužel nejkratší (přestože nutnost znát podrobně podmínky k získání dotace je pro příjemce dotace tím nejpodstatnějším faktem), popisuje základní kroky, které se absolvují v procesu od zpracování žádosti až po samotnou realizaci projektu. Tato část nicméně obsahuje určité nesrovnalosti se skutečností a popis je do jisté míry zjednodušující. Konkrétní podmínky zpravidla přesně vymezují Pokyny pro příjemce, finanční manuály apod., v závislosti na konkrétním operačním programu.

Závěrečnému vyhodnocení operačních programů nelze upřít, že je postaveno na detailních faktech, které student musel získat, avšak vyhodnocení OP do podoby v kap. 4.2 („hodnocení OP podle počtu žádostí“ a „ohodnocení OP podle finančního objemu“) považuji za nedostatečné a svým charakterem spadá stále do popisné, nikoliv analytické, resp. vyhodnocující části.

Z hlediska logické struktury členění práce musím konstatovat, že práce obsahuje pouze popisnou část (pohled na současný stav), ale neanalyzuje žádný problém, neobsahuje žádnou analytickou část (vymezení problému a návrh jeho řešení) – i přes charakter této práce by tato část byla proveditelná a domnívám se, že i žádoucí (např. problémy nedostatečného čerpání v určitých OP, složitost podávání žádostí o dotace atd.)

Z formálního hlediska je práce víceméně v pořádku, při detailnějším čtení je ale zřejmé, které pasáže jsou převzaty z externích zdrojů a které jsou tvořeny samotným studentem. Používání trpného rodu v kombinaci s 1. os. č. mn. a 2. os. č. mn. určitě není nejlepším krokem (viz kap. 3 – „žádost je...“, „snažíme se uvést“, „analyzujte problémy“).

Bakalářskou práci doporučuji k přijetí k obhajobě a klasifikuji ji dle klasifikační stupnice stupněm „velmi dobře minus“.

Pro diskuzi k obhajobě bakalářské práce navrhuji tyto otázky:

1. Co znamená princip „n+2“?
2. Patří Česká republika vzhledem ke struktuře operačních programů k těm jednodušším zemím nebo naopak je česká struktura jednou z nejkomplikovanějších?

V Pardubicích dne 5. 6. 2009

Ing. Daniela Dvořáková