

Ing. Karel Huml

oponent

Universita Pardubice

Dopravní fakulta Jana Pernera

Katedra dopravní infrastruktury

Oponentní posudek

k diplomní práci Bc. Pavla Langra na téma "Modernisace železniční stanice Týniště nad Orlicí."

Zasady pro vypracování diplomové práce byly určeny v dokumentu "Zadání diplomové práce".

a/ Obecně

Železniční stanice Týniště nad Orlicí je označována jako žst. křižovatková, smíšená.

Provozovatelem je Správa železniční dopravní cesty - SŽDC s.o. a dopravcem České dráhy - ČD a.s.

Jedná se o křižení čtyř dopravních směrů ze třech tratí.

Diplomant používá pro označení jednotlivých tratí údaje z tabulky traťových poměrů /TTP/. Vhodnější a obecně přehlednější je používat označení tratí dle číselníku tratí, uváděných v dopravní dokumentaci /jízdní řád/.

b/ K vlastnímu diplomnímu projektu

- Výběr variant - diplomant správně vyhodnotil současný stav kolejiště v žel. stanici a nutné stavební varianty napojení jednotlivých tratí. Doporučil řešení, které zabezpečuje zvýšení rychlostí, zvýšení bezpečnosti cestujících veřejnosti i samotného železničního provozu. Diplomant řešil 4 varianty označené jako var. A až D.

V jednotlivých variantách sledoval zacnování potřebných nástupních hran a přístup cestujících.

Důsledně oddělil kolejiště pro obsluhu cestujících od kolejiště pro nákladní dopravu. Současně správně sledoval i snížení počtu kolejí, zejména pro nákladní dopravu.

Jednotlivé varianty porovnal dle hodnotících kritérií.

Jako nejvhodnější provozně i ekonomicky se ukázala var. A, kterou i dále rozpracoval.

• Výkresová část

Tato část diplomního projektu obsahuje všechny předepsané přílohy t.j. koordinační studii, schema napojení jednotl. tratí, situaci žel. stanice, příčné řezy a vytyčovací schema zhlaví.

Výkresová část, zejména pak situace žel. stanice je značně nepřehledná. Je to způsobeno použitím nekvalitních podkladů stávajícího stavu do kterých je zakreslen nový stav !

Ve výkrese tak nelze vyhodnotit vytyčovací prvky jednotlivých částí v žel. stanici.

Příčné řezy pak zakreslují pouze nový stav, takže nelze vyhodnotit nutné demolice, posuny kolejí, systém odvodnění a pod.

Přehledné nejsou ani výkresy vytyčovacích shemat jednotlivých zmlavích, protože jsou použity 2 barevné označení, přičemž černě by mělo být označeno stávající kolejiště ! Červeně pak nové vytyčovací prvky.

Grafické zpracování výkresové části diplomního projektu znehodnocuje úroveň celé diplomní práce.

• Projekt organizace výstavby

Kladně hodnotím přístup diplomanta k tomu, že zpracováním projektu organizace výstavby projevil zájem o porovnání projektového návrhu řešení žel. stanice s možností vlastní realizace stavebních postupů.

V této části dokumentace se projevila v plné míře nedostatek praktických zkušeností.

Diplomant se zabývá dosti podrobně vlastní technologií dílčích prací a možnosti využití různých technologií, kde prokázal dobrý přehled používaných strojů při stavebních činnostech na železnici. V celkovém pojetí projektu organizace výstavby jsou tyto postupy nepotřebné!

K vlastní rekonstrukci žel. stanice určil diplomant zásady rekonstrukce správně.

Správně určil i 5 etap přestavby.

Jednotlivé etapy však nelze realizovat jako ucelené činnosti.

Každá etapa vyžaduje několik dílčích stavebních postupů.

Jednotlivé etapy popsal diplomant pouze slovně. Pokud by jednotlivé etapy rozdetailoval v grafické podobě a sledoval zachování podmínek Zásad rekonstrukce t. j. min. zachování průjezdu žel. stanicí, zachování min. tří nástupních hran, zjistil by nereálnost tohoto řešení.

Chybí určení časového harmonogramu trvání jednotlivých etap
vzhledem i na realizaci mokrých procesů na realizaci bet.objektů
a pod.

V návrhu POV chybí i řešení vybudování podchodu k vlastnímu
ostrovnímu nástupišti.

Teoretické řešení etapizace a jeho praktické rozpracování do
reálných postupů vyžaduje již značné zkušenosti pro určování
technologií v časových řadách při zachování žel.provozu a zajiš-
tění bezpečnosti žel.provozu a bezpečnosti cestujících.

c/ Závěr

Rekonstrukce žel.stanice Týniště nad Orlicí je velice složitou
technickou záležitostí.

Diplomant se vyrovnal dobře s koncepčním řešením. V realizační
části se pak projevila malá zkušenost a znalost podmínek tech-
nologických postupů.

Komplexně se nevyrovnal ani s výkresovou částí diplomního projektu.

Kladně hodnotím zájem diplomanta o přehledné celkové řešení
projektu s cílem splnit všechny podmínky zadání.

Diplomant splnil všechny podmínky zadání diplomové práce a proto
d o p o r u č u j i diplomní projekt k obhajobě !

Diplomní projekt hodnotím známkou

v e l m i d o b ě

V Praze 5.června 2009


Ing. Karel Huzl