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Michaela Hamouzová: Funkce tetování v naší společnosti na příkladu pardubické vězeňské komunity

Studentka zvolila atraktivní téma, zasazené do nevšedního rámce. Obou těchto výhod bezezbytku využila. Vedle stručného úvodu do historie a různých funkcí tetování podává i analýzu motivací k tetování ve specifických uzavřených společenstvích totálních institucí. Provádí klasifikaci funkcí tetování a aplikuje ji na vězeňské prostředí. Z různých typů vězeňského tetování a motivům, které k tetování vedou, dovozuje i vztah tetovaného ke společnosti. Problematický je vzorek respondentů: jednak je jich pouze 10, dále jsem nabyl dojmu (autorka záměrně neuvádí osobní charakteristiky respondentů, proto lze jen odhadovat, o jaký typ vězně se jedná), že mezi nimi chybí typičtí „kriminálníci“ – recidivisté, pro něž jsou různé „suvenýry“ z nejrůznějších kriminálů typické. Přestože studentka deklaruje svou metodu, jako pořizování rozhovorů v pardubické věznici, je zde u jednoho z respondentů uvedeno, že rozhovor byl veden mimo prostory věznice. U starého politického vězně ze sovětských gulagů pak není z textu jasné, kde byl zpovídán a po celou dobu četby mi onoho člověka bylo líto, neb jsem nabyl dojmu, že vlastně z kriminálů nevyšel a od svého nešťastného uvěznění v mladistvém věku je pořád po věznicích. Teprve po přečtení přepisu celého rozhovoru v příloze jsem došel k variantě, že možná jde o důstojného občana, který prošel jen oním osudným politickým vězením a od propuštění žije spořádaným životem oběti komunistické zvůle. To ovšem znovu problematizuje vymezení zkoumaného fenoménu, charakterizované v názvu práce pardubickou vězeňskou komunitou. Práci tedy vytýkám určitou metodologickou rozkolísanost mezi deklarovanými a skutečnými postupy a úzký výběr zkoumaného vzorku.
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