

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická, Katedra sociálních věd  
**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Interkulturní komunikace na pracovišti

**Autor práce:** Roman Šimek

**Oponent práce:** Mgr. et Bc. Zuzana Hloušková

Kritéria hodnocení práce	SPLŇUJE ANO/ČÁST/NE
<b>Kritérium 1. Odborné uchopení tématu</b>	<b>x</b>
Subkritérium 1.1.:Schopnost kritické a analytické práce s odbornými zdroji	<b>Splněno</b>
Subkritérium 1.2. Relevance teoretických východisek k cíli práce	<b>Nesplněno</b>
Subkritérium 1.3. Vymezení a splnění cíle práce	<b>Částečně splněno</b>
Subkritérium 1. 4. Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	<b>Splněno</b>
<p><i>Komentář:</i> Student si zvolil za cíl analyzovat problematiku mezilidských vztahů na pracovišti a zjistit případné rozdílnosti ve spokojenosti s jednotlivými aspekty pracovního prostředí mezi zkoumanými etniky. Zvolené téma reflektuje aktuální situaci v některých výrobních podnicích. Tomu bych vytkla snad jen přílišnou obecnost bez formulace konkrétního společenského problému, který by autor svojí prací řešil. To má za následek, že práce není zcela zacílená, student se pak v jednotlivých částech práce zaměřuje tu na problém akulturace, tu na spokojenost s výší mzdy. Cíl v sobě implikuje vlastně cíle dva, jejichž souvislost není na první pohled zřejmá a jeví se jako nekoherentní. Jeho naplňování je tudíž velmi problematické. První část cíle (analýza problematiky mezilidských vztahů) autor dle mého názoru nesplnil, protože se jí de facto nezabývá (až na subjektivní hodnocení vlastních vztahů respondentů k druhým v rámci ověřování hypotézy 1). Druhou část cíle se sice splnit podařilo, avšak není zřejmá souvislost k tématu práce (interkulturní komunikace na pracovišti). Také považuji za nedostatečné uchopení teoretické části. Autor se sice zabývá etnicitou, ale v oblastech, které nesouvisí s cílem práce. Autor zcela ignoruje problematiku mezilidských vztahů a komunikace na pracovišti (nástin komunikačních situací či příležitosti na pracovišti, formálních i neformálních, sociolingvistické postuláty). Výčet disciplín v kapitolách 1.3. až 1.5. považuji v tomto ohledu na irelevantní. Nezabývá se ani legislativou vztahující se k dané oblasti (např. antidiskriminační opatření v zákoníku práce, pravidla pro zaměstnávání cizinců), která by mohla ovlivňovat tvorbu firemní politiky a atmosféru na pracovišti. To však nepovažuji tolik za chybu jako to, že se student nakonec rozhodl oproti původnímu zadání vynechat sociokulturní znaky jednotlivých etnik (obecné vykreslení norem a hodnot jednotlivých kultur), což by bylo pro práci velkým přínosem. Domnívám se, že bez řádných teoretických východisek nemůže autor dostatečně odborně přistupovat k předmětu výzkumu.</p>	

Kritérium 2. Design výzkumu	x
Subkritérium 2.1. Stanovení výzkumného problému a formulace hypotéz	<b>Splněno</b>
Subkritérium 2.2. Vhodnost zvolené metodologie	<b>Částečně splněno</b>
Subkritérium 2.3. Kvalita vyhodnocení a interpretace dat	<b>Splněno</b>
Subkritérium 2.4. Využitelnost výsledků výzkumu v praxi	<b>Splněno částečně</b>
<p><i>Komentář:</i> Cíl výzkumu (s. 24) je formulován tak, že se odchyluje od cíle celé práce (s. 9). Jde o drobnou, leč významnou odchylku, která celou práci směřuje jinam, než měl autor na počátku patrně v úmyslu. Další výtky směřuje k použité metodologii. Student zjišťuje informace prostřednictvím dotazníku. Domnívám se, že tento nástroj nedovoluje proniknout do hloubky vztahů a pochopit jejich provázanost na mikroúrovni pracoviště. Na tento nedostatek student poměrně často při interpretaci naráží, ale to mu nebrání vyvozovat závěry bez adekvátní opory. Jako příklad vezměme hypotézu 1 - osoby jednotlivých etnik se budou stýkat především spolu a od ostatních se budou izolovat (s. 45). Autor tvrdí, že na základě odpovědí na otázky 12-14 (příloha 1), které týkají pouze formálního hodnocení vztahů a nic nevyovídají o jejich četnosti a kvalitě, prokázal pravdivost této hypotézy. Zmíněné otázky dle mého názoru odpověď na uvedenou hypotézu dávat nemohou. Kromě toho se domnívám, že matematicko-statistické vyhodnocování u takto malé skupiny respondentů není příliš vhodné. Přesto oceňuji úsilí o interpretaci získaných údajů a jejich usouvztažnění k definovaným charakteristikám respondentů. Využitelnost výzkumu v praxi je však spíše nízká. Jediným praktickým poznatkem je, že kvalitu a četnost komunikace ovlivňuje úroveň znalostí českého jazyka.</p>	

Kritérium 3. Formální náležitosti práce	x
Subkritérium 3.1. Dodržení vnitřních norem formální úpravy (směrnice UPCE)	<b>Splněno</b>
Subkritérium 3.2. Správnost bibliografických citací, odkazů a parafrází	<b>Splněno</b>
Subkritérium 3.3. Jazyková úroveň práce (gramatická a stylistická správnost)	<b>Částečně splněno</b>
Subkritérium 3.4. Přehledné členění a koheze textu	<b>Splněno</b>
Subkritérium 3.5. Přiměřený rozsah práce (min. 30 stran)	<b>Splněno</b>
Subkritérium 3.6. Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	<b>Splněno</b>
<p><i>Komentář:</i></p>	

*Formální stránka práce je odpovídající. Jedinou výtku mám ke stylistické stránce textu. Autor používá nezvykle dlouhá souvětí a často kontaminuje jednotlivé větné vazby, čímž činí text pro běžného čtenáře obtížně srozumitelným (např. str. 80). Přílohy jsou relevantní k tématu i obsahu práce.*

**Návrh na celkovou klasifikaci (1, 1-2, 2, 2-3, 3, 3-4, 4)**

**2-3**

**Doplňující otázky/doporučení pro obhajobu bakalářské práce:**

*Práci doporučuji k obhajobě. Doplnující otázky:*

*Můžete vysvětlit souvislost mezi oběma částmi definovaného cíle práce a odůvodnit jejich volbu?*

*V jaké fázi akulturace se nacházeli respondenti z řad cizích etnik? Jaký vliv měl tento aspekt na jejich postoje?*

*Jaká opatření byste doporučil vedení společnosti Reiter CZ pro zlepšení interkulturních vztahů svých zaměstnanců?*

Dne: 14. 5. 2009

.....  
Podpis oponenta práce