Oponentský posudek bakalářské práce

**Kristýna Kolářová: Faktory ovlivňující sebevraždy**

Zadání orientovalo pozornost autorky na charakteristiku problému sebevražd, faktory ovlivňující sebevraždy a způsoby sebevražd. To vše na základě studia dokumentů (odborných informačních zdrojů). Finální struktura práce obsahuje ještě kapitolu Formy suicidiálního chování, v pořadí druhou, která se zabývá vývojem sebevražedného chování. Nejvíce je rozpracována kapitola čtvrtá, v níž jsou uváděny intervenční faktory působící v iniciaci sebevražd. Jde o faktory sociální (společenské, kulturní, s důrazem na náboženské a ekonomické). Dále o faktory biologické rozlišované na fyzické (pohlaví, věk, zdravotní stav, dědičnost) a psychické (stres, deprese, duševní poruchy a závislosti). Ostatní faktory jsou děleny na vliv teplot, vliv dne, noci a měsíce a vliv členitosti terénu. Poslední, pátá kapitola diferencuje a charakterizuje metody sebevražd (měkké a tvrdé).

Práce v mnoha pasážích působí dojmem výkladového slovníku, ale je dobře uspořádaná a je v ní používán sice strohý, ale často výstižný jazyk. Myslím, že také trpí přílišnou snahou po kvaziracionální regulaci postupu k výsledku. Signálem pro takové tvrzení může být subnormativní využití tiskové plochy a vytváření řetězců citátů a parafrází. Jejich používání se zdá až nadbytečné. I tak je práce svým rozsahem jen na úrovni ještě přijatelného limitu.

Polemické jsou i některé momenty v klasifikaci skupin intervenčních faktorů. Psychické faktory jsou vřazeny do biologických, jako by neměly minimálně stejně silnou souvislost se sociálními. Podobný problém vidím u faktorů fyzických, například „pohlaví“ se podle mého soudu prosazuje méně výrazně než faktory z pozice gender. Podobně i u věku nevystačíme s čistě kvantitativním pojetím, jeho vliv se prosazuje ani ne tak přes numerickou hodnotu jako přes mentální věk nebo i přes působení postojů společnosti ke starším lidem (připomínám ageismus). U zdravotního stavu doporučuji vnímat nejen diagnózu z medicinského hlediska, ale také psychosociální rozměr, jako je např. strach z hrozby snížení limitů duševních a psychických schopností, pocit bezmocnosti, narušení sociálních vztahů, obava ze sociální exkluze apod. To ovšem jsou postřehy směřující nikoliv proti názorům samotné autorky, ale spíše ke kritickému postoji k některým užívaným klišé obecně.

Slaběji využitou příležitost vidím v tom, že autorka zdůrazňuje význam sociálních vlivů, ale hlubší pozornosti k nim se jakoby vzdala, ačkoli jde o studium sociologie. Možná, že tento stav souvisí i s tím, že se nezmiňuje o práci Masarykově. Nepíši to proto, že bych to považoval za nějakou povinnost, ale proto, že právě ta reprezentuje sociologický (sociální) pohled na fenomén sebevraždy. Určitě by také bylo na místě uvažovat o vlivech, založených na souběžném (synergickém) působení faktorů různého druhu. Svůj postoj k předložené práci formuluji takto: Autorka využila svůj tvůrčí potenciál jen v omezené míře a na poměrně malém prostoru.

Otázka pro obhajobu

* *Jaké rezervy autorka vidí, pokud jde o vlastní přínos k pojednání o sebevraždě?*

**Práci doporučuji k obhajobě. Její hodnocení pociťuji mezi stupni velmi dobře až dobře.** Konečné rozhodnutí je závislé na výsledku obhajoby, posouzení vedoucího práce a stanoviska zkušební komise

V Hradci Králové, 15. května 2009
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