

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko–správní

Komparace obcí mikroregionu Záhoří – Helfštýn

Bronislava Sehnalová

Bakalářská práce

2008

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Ústav systémového inženýrství a informatiky
Akademický rok: 2007/2008

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bronislava SEHNALOVÁ**
Studijní program: **B6209 Systémové inženýrství a informatika**
Studijní obor: **Regionální a informační management**

Název tématu: **Komparace obcí mikroregionu Záhoří-Helfštýn**

Zásady pro vypracování:

Předpokládá se, že obsahem bakalářské práce bude:

- základní charakteristika uvedeného mikroregionu a definice pojmů,
- charakteristika vybraných obcí,
- výběr a aplikace vhodných metod vícekritériálního rozhodování na problematiku komparací obcí v daném regionu.

SOUHRN

Tato bakalářská práce, zvaná Komparace obcí mikroregionu Záhoří – Helfštýn, se zabývá srovnáním obcí v mikroregionu. Ke srovnání jsou použity metody vícekriteriálního rozhodování s důrazem na metodu Fullerova trojúhelníku a Saatyho metodu. Srovnání je prováděno ve dvou krocích, a to porovnání atraktivnosti obcí a porovnání jejich finančního potenciálu. Srovnání mají zodpovědět otázku, zda tyto jevy spolu souvisí. V příloze bakalářské práce jsou uvedeny výpočty, ze kterých byly vyvozeny výsledky.

KLÍČOVÁ SLOVA

vícekriteriální rozhodování, metoda Fullerova trojúhelníku, Saatyho metoda, AHP

TITLE

Comparision municipalities in mikroregion Záhoří - Helfštýn

ABSTRACT

This bachelor thesis called Comparision municipalities in mikroregion Záhoří – Helfštýn is focused on comparision municipalities in mikroregion. Method of multiple criteria decision making are used for comparision forcefully on Fuller method and Saaty method. Comparision is implementationed to two steps, comparision eye-appeal of municipalities is first step and comparision financial potential of municipalities is sekond step. These comparisions make out question if this two events interrelate to each other. In supplement there are calculations which give the results of comparisions.

KEYWORDS

multiple criteria decision making, Fuller method, Saaty method, AHP

OBSAH

Úvod.....	6
1. Obec.....	7
2. Rozhodování.....	9
2.1. Etapy rozhodovacího procesu.....	9
2.2. Kvalita rozhodovacích procesů.....	10
2.3. Prvky rozhodovacího procesu.....	10
2.4. Klasifikace rozhodovacích procesů.....	12
3. Metody stanovení vah.....	13
3.1. Párové porovnání.....	14
3.1.1. Fullerův trojúhelník.....	14
3.1.2. Saatyho metoda.....	16
4. Metody vícekritériálního hodnocení variant.....	18
5. Analytický hierarchický proces.....	20
6. Mikroregion Záhoří - Helfštýn.....	21
6.1. Charakteristika vybraných obcí.....	21
7. Definice problému.....	24
7.1. Porovnání atraktivnosti obcí.....	24
7.1.1. Kritéria.....	24
7.1.2. AHP.....	27
7.1.3. Stanovení vah kritérií.....	28
7.1.4. Výběr varianty.....	30
7.1.5. Vyhodnocení.....	33
7.2. Finanční potenciál.....	33
7.2.1. Kritéria.....	33
7.2.2. AHP.....	36
7.2.3. Stanovení vah kritérií.....	37
7.2.4. Výběr varianty.....	39
7.2.5. Vyhodnocení.....	40
7.3. Návrhy.....	40
Závěr.....	43
Seznam použité literatury a ostatních zdrojů.....	45
Seznam příloh.....	46

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1: Vyhodnocení atraktivnosti obce; zdroj [Autor].....	33
Graf 2: Vyhodnocení finančního potenciálu; zdroj [Autor].....	40

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1: Podrobnější členění etap rozhodovacích procesů; zdroj [Fotr, J. [6] s. 20].....	10
Obrázek 2: Saatyho matice; zdroj [Autor].....	17
Obrázek 3: Využití funkce geometrický průměr; zdroj [Autor].....	17
Obrázek 4: Analytický hierarchický proces; zdroj [Ramík, J. [4] s. 75].....	20
Obrázek 5: AHP – Nejatraktivnější obec; zdroj [Autor].....	28
Obrázek 6: AHP – Finanční potenciál; zdroj [Autor].....	37

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Fullerův trojúhelník; zdroj [Fotr, J. [6] s. 180].....	15
Tabulka 2: Stupnice ohodnocení kritérií; zdroj [Fotr, J. [6] s. 180]	16
Tabulka 3: Charakteristika obcí Dolní Nětčice a Horní Nětčice; zdroj [Autor].....	22
Tabulka 4: Charakteristika obcí Lhota, Oprostovice, Radotín; zdroj [Autor]	23
Tabulka 5: Doprava; zdroj [Autor]	25
Tabulka 6: Vzdálenost školy, školky; zdroj [Autor].....	25
Tabulka 7: Věková skladba obyvatel; zdroj [Sčítání lidu, domů a bytů 2001]	26
Tabulka 8: Společenské akce; zdroj [Autor].....	26
Tabulka 9: Vybavení obce; zdroj [Autor].....	27
Tabulka 10: Vzhled obce; zdroj [Autor].....	27
Tabulka 11: Hodnoty kritérií; zdroj [Autor]	28
Tabulka 12: Fullerův trojúhelník (1); zdroj [Autor]	29
Tabulka 13: Saatyho matice; zdroj [Autor]	30
Tabulka 14: Aplikace metod stanovení vah kritérií; zdroj [Autor]	30
Tabulka 15: Dílčí ohodnocení ke kritériu K1 dle Fullerova trojúhelníku; zdroj [Autor]	31
Tabulka 16: Dílčí ohodnocení ke kritériu K1 dle Saatyho metody; zdroj [Autor]	31
Tabulka 17: Celkové ohodnocení variant; zdroj [Autor].....	32
Tabulka 18: Počet obyvatel; zdroj [Český statistický úřad]	34
Tabulka 19: Nezaměstnanost v obcích; zdroj [http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/uzem]	34
Tabulka 20: Příjmy obcí; zdroj [Obecní úřad].....	35
Tabulka 21: Výnos daně z nemovitostí; zdroj [Obecní úřad].....	35
Tabulka 22: Počet OSVČ v obcích; zdroj [Obecní úřad]	36
Tabulka 23: Zadluženost obcí; zdroj [Obecní úřad]	36
Tabulka 24: Hodnoty kritérií; zdroj [Autor]	37
Tabulka 25: Váhy kritérií dle Fullerova trojúhelníku; zdroj [Autor].....	38
Tabulka 26: Váhy kritérií dle Saatyho metody; zdroj [Autor].....	38
Tabulka 27: Váhy kritérií podle různých metod; zdroj [Autor].....	39
Tabulka 28: Ohodnocení variant; zdroj [Autor]	39

SEZNAM ZKRATEK

AHP	analytický hierarchický proces
OSVČ	osoba samostatně výdělečně činná

Úvod

Ve své bakalářské práci nazvané „Komparace obcí mikroregionu Záhoří – Helfštýn“ jsem svou pozornost zaměřila na výše zmíněnou oblast v Olomouckém kraji. Jak již samotný název napovídá, práce je zaměřena na komparaci obcí. Komparace bude jak z pohledu atraktivnosti, tak z pohledu finančního potencionálu. Hlavní otázkou, kterou se budu ve své práci zabývat, je ta, zda atraktivnost obce souvisí s jejím finančním potenciálem.

K sepsání práce mne vedlo několik důvodů. Jeden z nich je můj vlastní vnitřní zájem – je to kraj, ve kterém jsem se narodila a prožila dosavadní život. Dále mě také inspiroval jev, který se stále častěji vyskytuje v kraji, ve kterém žiji. V posledních letech tedy stále více přibývají mladé rodiny, které zde zakládají své nové domovy.

Mikroregion Záhoří – Helfštýn se nachází v Olomouckém kraji a spadají do něj obce Bezuchov, Dolní Nětčice, Hlinsko, Horní Nětčice, Hradčany, Kladníky, Lhota, Oprostovice, Pavlovice u Přerova, Radotín, Soběchleby, Šišma, Týn nad Bečvou a Žakovice. Mikroregion je ohraničen hradem Helfštýn a Hostýnskými vrchy.

Hlavní otázku této práce jsem rozdělila na dva dílčí úkoly. První z nich je porovnat atraktivnost vybraných obcí. Kritéria budou volena podle toho, co očekávají mladé rodiny od obce, do které se chtějí přistěhovat. Druhý dílčí úkol je porovnat finanční potencionál. Kritéria k tomuto úkolu budou nastavena tak, aby co nejlépe vystihla schopnost obce dosáhnout finančních prostředků. Dílčí kroky mě mají dovést k zodpovězení základní otázky. K tomu jsem se rozhodla využít poznatků z teorie rozhodování. Teorie rozhodování nabízí řadu metod, návodů, postupů, které mají usnadnit rozhodování v praxi. Všechny své úvahy ověřím aplikací jednotlivých metod. Především využitím metody Fullerova trojúhelníku a Saatyho metody. Jednotlivé výsledky mého výzkumu budou prezentovány grafickou formou.

Doufám, že má práce přispěje k lepší informovanosti obyvatel daného mikroregionu. V této práci mohou zjistit vyspělost své vlastní obce v porovnání s ostatními. Věřím, že také představitelé jednotlivých obcí se mohou sousedními obcemi v leccems inspirovat díky poznatkům obsažených v mé práci a zlepšit tak prestiž své obce.

1. Obec

Základním článkem územní samosprávy je obec jako základní územní samosprávný celek. Díky decentralizaci kompetencí a odpovědnosti za zabezpečování různých druhů veřejných statků pro obyvatelstvo ze státu na územní samosprávu se postavení obce stává stále významnější.¹

Charakteristickými znaky obce jsou vlastní území obce, obyvatelstvo obce, vlastní majetek a hospodaření podle vlastního rozpočtu a vystupování v právních vztazích svým jménem, tedy právní subjektivita.

Vlastní území obce je považováno za územní základ obce, obyvatelstvo jako personální základ, vlastní majetek a hospodaření podle vlastního rozpočtu jako ekonomický základ a vystupování v právních vztazích svým jménem jako právní základ obce.

Obce mají dva druhy působnosti, a to samostatnou a přenesenou. Do samostatné působnosti ze zákona o obcích patří např. hospodaření obce, program rozvoje územního obvodu obce, spolupráce s jinými obcemi, hospodaření s majetkem atd. Přenesenou působnost obce, tedy státní správu, vykovává obec vedle samosprávy. Přenesená působnost je definována ve zvláštních zákonech. Rozsah přenesené působnosti se může obec od obce lišit (na rozdíl od samostatné působnosti) a závisí na tom, o jaký typ obce jde. Může to být obec, obec s pověřenými obecními úřady, obec s rozšířenou působností.

Občany obce jsou všechny fyzické osoby, které jsou státními občany České republiky a jsou v obci hlášeny k trvalému pobytu. Každá obec musí být obývána lidmi. Občané se podílejí na řízení obce nepřímo prostřednictvím volených zástupců, a to ve veřejných volbách vyhlašovaných prezidentem republiky, nebo přímo, a to dobrovolnou prací.²

Obec má své orgány a jedním z nejdůležitějších orgánů jsou zastupitelstvo obce a starosta. Zastupitelstvo se skládá z členů volených z řad občanů na dobu čtyř let a počet jeho členů je závislý na počtu obyvatel příslušné obce a velikosti územního obvodu obce. Zastupitelstvo rozhoduje ve všech věcech, které se týkají samosprávních záležitostí kromě těch, které spadají

¹ Peková, J.: Hospodaření a finance územní samosprávy [3], s. 78

² Peková, J.: Hospodaření a finance územní samosprávy [3], s. 79

do rozhodovací pravomoci zastupitelstva kraje. Zastupitelstvo obce má rozhodující rozhodovací pravomoci a pro přijetí rozhodnutí musí být pro nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva.³

Starosta je člověk, který zastupuje obec navenek. Je představitelem obce. Funkce starosty je odpovědná zastupitelstvu obce. Starosta svolává zastupitelstvo obce, připravuje, svolává a řídí schůze rady, odpovídá za objednání a provedení auditu hospodaření obce. Starosta obce také plní funkci statutárního orgánů zaměstnavatele a řídí a kontroluje pracovníky obecního úřadu.

Obce mohou při výkonu samostatné působnosti vzájemně spolupracovat. Spolupráce se může uskutečnit třemi způsoby. První způsob je na základě smlouvy uzavřené ke splnění konkrétního úkolu, další možnost spolupráce může být na základě smlouvy o vytvoření dobrovolného svazku obcí. Třetí možností je zakládání právnických osob podle zvláštního zákona.

Smlouva mezi obcemi ke splnění konkrétního úkolu se uzavírá na dobu určitou nebo neurčitou. Smlouva musí mít písemnou formu a musí být schválena zastupitelstvy všech dotčených obcí.

Svazek obcí je právnickou osobou. Obce mohou spolupracovat v oblasti zdravotnictví, školství, kultury, při zavádění sítí technického vybavení, v oblasti ochrany ovzduší, při zabezpečování čistoty obce, při správě majetku obcí (komunikací, lesů, dalších zařízení). Smlouva o vytvoření svazku obcí je doplněna přílohou, což jsou stanovy svazku. Svazek obcí musí dát své hospodaření přezkoumat auditorem.⁴

³ Peková, J.: Hospodaření a finance územní samosprávy [3], s. 86

⁴ Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích

2. Rozhodování

Rozhodování je nezbytnou a každodenní činností každého člověka. Svým rozhodnutím ovlivňují svůj život a v oblasti obchodní sféry tak zásadně ovlivňují i chod a úspěšnost podniku. Způsob rozhodování může mít dvě formy: rozhodování racionální a rozhodování iracionální. Při iracionálním rozhodování hraje důležitou úlohu převážně intuice, kdežto v racionálním rozhodování je kladen důraz především na rozhodovací metody, matematiku.

Jako rozhodovací proces chápeme takové procesy, při kterých hledáme řešení rozhodovacích procesů s více (alespoň dvěma) alternativami. V úlohách vícekritériálního rozhodování máme určenou konečnou množinu m variant, které jsou hodnoceny podle n kritérií. Cílem je vybrat variantu, která je podle daných kritérií ohodnocena nejlépe. Neboli vybrat tzv. optimální variantu. Nutnou a postačující podmínkou rozhodování je tedy proces volby. Varianty lze řadit různým způsobem, a to od nejlepší po nejhorší nebo na efektivní a neefektivní varianty.

2.1. *Etapy rozhodovacího procesu*

Jednotlivé činnosti, které jsou náplní rozhodovacích procesů, se nazývají etapy rozhodovacích procesů. Etapy rozhodovacích procesů se mohou rozlišovat z pohledu podrobnosti. Méně podrobná varianta rozlišuje 4 etapy: ⁵

Analýza okolí (intelligence activity) – v této etapě rozhodovacích procesů je nutné identifikovat rozhodovací problém, stanovení jeho příčin.

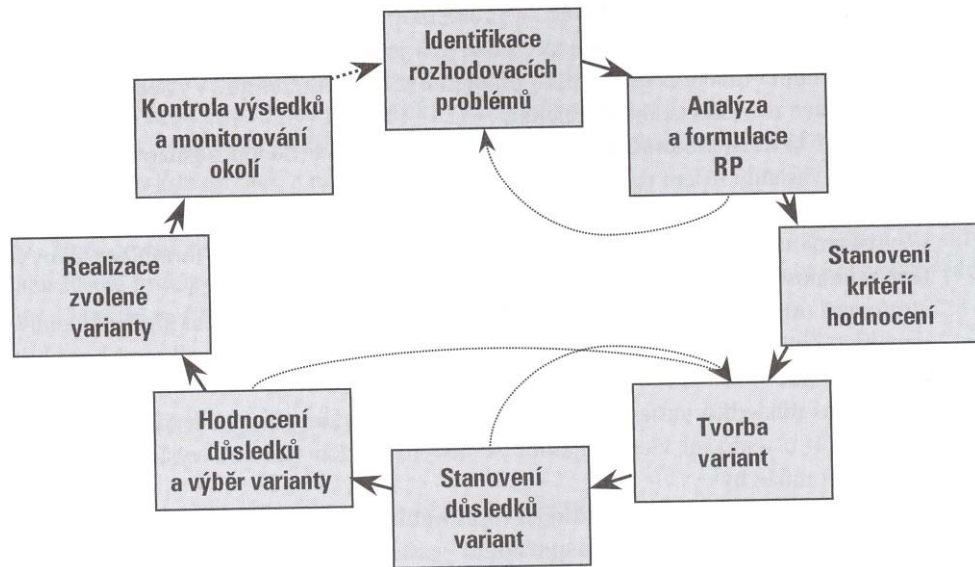
Návrh řešení (design activity) – etapa je zaměřena na hledání, tvorbu, rozvíjení a analýzu možných směrů činnosti.

Volba řešení (choice activity) – zahrnující hodnocení variantních směrů činnosti navržených v předchozí etapě, které vyústí do volby varianty určené k realizaci.

Kontrola výsledků (review activity) – etapa zaměřena na hodnocení skutečně dosažených výsledků varianty po její realizaci a jejich posuzování vzhledem k předem stanoveným cílům.

⁵ Fotr, J.: Manažerské rozhodování: postupy, metody a nástroje [6], s. 19

Obrázek 1: Podrobnější členění etap rozhodovacích procesů; zdroj [Fotr, J. [6] s. 20]



2.2. *Kvalita rozhodovacích procesů*

Kvalitu rozhodovacích procesů ovlivňují: Stanovené cíle řešení rozhodovacího procesu (jejich transformace do podoby kritérií hodnocení a uplatnění těchto kritérií při hodnocení variant a volbě varianty určené k realizaci) a míra jejich souladu s cíli a hodnotovým systémem organizační jednotky, ve které rozhodování probíhá; Množství a kvalita informací užitých k řešení; Míra uplatnění nástrojů a poznatků teorie rozhodování (především modelových a grafických nástrojů) při řešení; Kvalita projektu řešení rozhodovacího procesu; Počet a koncepční odlišnost zpracovaných variant rozhodování i množství, přesnost a spolehlivost informací o důsledcích těchto variant; Kvalita řízení rozhodovacího procesu, vyjadřující míru využití poznatků současného managementu rozhodovatelem, resp. jeho pověřeným pracovníkem při plánování, koordinaci, motivování a kontrole činnosti účastníků řešení rozhodovacího procesu.⁶

2.3. *Prvky rozhodovacího procesu*

Mezi prvky rozhodovacího procesu patří: cíl rozhodování, subjekt a objekt rozhodování, kritéria hodnocení, varianty rozhodování, stavy světa.

⁶ Fotr, J.: Manažerské rozhodování: postupy, metody a nástroje [6], s. 35

Cíl rozhodování je stav, kterého bychom chtěli dosáhnout. Cíle dosáhneme výběrem a realizací některé z variant rozhodování.

Subjektem (rozhodovatelem) se v rozhodování rozumí nějaká skupina či jednatel, které mají za úkol rozhodovat.

Objektem rozhodování je na druhou stranu systém, ve kterém se definují další jednotlivé prvky rozhodovacího procesu, tedy cíl, kritéria a varianty.

Kritérium představuje určité hledisko, ze kterého jsou varianty posuzovány. Zpravidla se odvozuje od stanovených cílů řešení. Kritéria můžeme mít nezbytná a žádoucí.

Kritéria se podle povahy rozděluje na kritéria maximalizační a kritéria minimalizační. Maximalizační kritéria jsou charakterizována tím, že nejlepší varianty mají nejvyšší hodnoty, na rozdíl od minimalizačních kritérií, kdy nejlepší varianty mají nejmenší hodnoty.

Dále se kritéria dají dělit podle kvantifikovatelnosti. V tomto směru je rozlišujeme na kritéria kvantitativní a kritéria kvalitativní. Kvantitativní kritéria jsou objektivně měřitelná, takže přímo vidíme, která varianta je lepší. Kritéria kvalitativní nelze objektivně měřit, a proto rozhodovatel musí užít různé bodovací stupnice či relativní hodnocení variant.

Váhy kritérií vyjadřují relativní důležitost jednotlivých kritérií. Určujeme tedy, jak moc jsou pro nás jednotlivá kritéria důležitá a pomocí vah je lze srovnat od nejdůležitějších až po nejméně důležitá. Váhy kritérií se vyjadřují v číselné formě normalizovaného váhového vektoru. Výsledkem jsou tedy čísla z intervalu od 0 do 1. A součet všech kritérií musí být roven právě 1. Jak lze tedy vyzorovat, nejsou důležité číselné rozdíly mezi vahami, ale jejich poměry.

Varianty rozhodování (alternativy) jsou konkrétní možnosti k rozhodování, které jsou realizovatelné. Jinými slovy se dá říci, že varianty jsou jednotlivé prvky, které má nějaký smysl porovnávat, neboli přicházejí v úvahu pro výběr v procesu rozhodování.

Stavy světa chápeme dle Jiřího Fotry⁷ jako: „Budoucí vzájemně se vylučující situace, které mohou po realizaci varianty rozhodování nastat (a které ovlivňují důsledky této varianty vzhledem k některým kritériím hodnocení).“

2.4. Klasifikace rozhodovacích procesů

Rozhodovací procesy se v teorii rozhodování mohou členit podle složitosti nebo podle míry jistoty. Podle složitosti se rozhodovací procesy dělí na dobře strukturované a špatně strukturované. Při dělení rozhodovacích procesů podle míry jistoty lze procesy dělit na rozhodování za jistoty, rizika, nejistoty a neurčitosti.

Dobře strukturované rozhodovací procesy (bývají označovány též jako jednoduché, programovatelné) jsou řešeny opakovaně, zpravidla na operativní úrovni řízení. Pro jejich řešení existují již vypracované, nebo tzv. rutinní postupy. Proměnné, které se při řešení vyskytují, jsou většinou kvantitativního typu a mívají zpravidla jediné kvantitativní kritérium hodnocení.

Špatně strukturované rozhodovací procesy jsou svoji povahou nové, do určité míry neopakovatelné, bývají řešeny na vyšších úrovních řízení a jejich řešení vyžaduje tvůrčí přístup, znalosti v oblasti řízení, ale též odborné znalosti z oboru, jehož se rozhodování dotýká, zkušenosti, informace.

Pro špatně strukturované rozhodovací procesy platí tyto charakteristiky: Řešení daného problému ovlivňuje větší počet faktorů, a to jak z vnějšího, tak z vnitřního prostředí podniku, některé z těchto faktorů nemusí být přesně známy nebo definovány, nebývají všechny kvantifikovatelné; Existuje větší počet kritérií hodnocení variant řešení, některá jsou kvantitativní, jiná kvalitativní; Je náročné získat, zpracovat a interpretovat informace jako podklady pro rozhodnutí; Probíhají nepředvídatelné, náhodné, neovlivnitelné změny, např. ekonomické, technologické.

Při dělení podle míry jistoty jde o míru jistoty, kterou rozhodovatel má o budoucích hodnotách faktorů (stavů světa), které mají vliv na důsledky variant rozhodování podle jednotlivých kritérií.

⁷ Fotr, J., Dědina, J., Hrůzová, H.: Manažerské rozhodování [5], s. 18

Rozhodování za jistoty – rozhodovatel ví s jistotou, jaké budou důsledky variant a jaké stavy nastanou.

Rozhodování za rizika – rozhodovatel zná možné budoucí stavy, z nich vyplývající možné budoucí důsledky variant a zná pravděpodobnost výskytu těchto stavů a variant.

Rozhodování za nejistoty – rozhodovatel nezná pravděpodobnosti výskytu možných budoucích stavů a důsledků variant.

Rozhodování za neurčitosti – rozhodovateli nejsou známy budoucí stavy okolního světa a tedy ani důsledky variant.

3. Metody stanovení vah

Jednotlivé metody stanovení vah se od sebe liší svou složitostí a typem požadovaných informací.

Bodová stupnice je metoda, kdy postup stanovení vah kritérií spočívá v přiřazení určitého počtu bodů ze zvolené stupnice každému kritériu podle toho, jak posuzovatel hodnotí význam každého kritéria.⁸ Před stanovením stupnice je důležité se zamyslet nad nejvýznamnějším kritériem a dále pak také nad tím nejméně významným kritériem. Podle toho si poté stanovíme rozsah stupnice, podle které budeme přidělovat jednotlivým vahám pořadí na stupnici. Čím pak bude kritérium významnější a důležitější, tím mu přidělíme vyšší číslo. Záleží tedy jen na nás, jaký rozsah stupnice si zvolíme, zda např. pětibodovou nebo devítibodovou či více.

Metoda alokace 100 bodů je založena na podobném principu jako bodová stupnice. V tomto případě rozhodovatel rozdělí mezi jednotlivá kritéria 100 bodů na základě jejich významnosti. Přidělené body poté určují váhu kritéria.

Metoda pořadí by se dala rozdělit do tří kroků. V prvním kroku stanovíme preferenční uspořádání, neboli stanovíme pořadí významnosti kritérií. V druhém kroku následuje určení vah kritérií porovnáním významu kritérií s kritériem nejméně významným, tedy kritériem, které bylo zvoleno jako poslední v pořadí. Ve třetím kroku normujeme váhy.

⁸ Fotr, J.: Manažerské rozhodování: postupy, metody a nástroje [6], s. 176

Pořadí významnosti kritérií můžeme stanovit dvěma způsoby. První způsob je, že pořadí určíme přímým uspořádáním. Pořadí určuje rozhodovatel, kdy přímo určí pořadí od nejvýznamnějšího až po to nejméně významné. Druhý způsob stanovení významnosti kritérií se nazývá etapový. V tomto případě se určuje pořadí kritérií v několika etapách. Vše to závisí na počtu kritérií. V jednotlivých etapách se určují nejvýznamnější a nejméně významné kritérium. V další etapě se poté tyto kritéria vypouštějí a pokračuje se bez nich.

Při stanovování vah kritérií porovnáváme význam kritérií a to následujícím způsobem, kdy nejméně významnému kritériu se přiřadí váha 1. Dále se určuje, kolikrát je předposlední kritérium významnější než poslední kritérium. Poté se postupuje stejným způsobem, až dojdeme na konec a tím zjistíme, kolikrát je první kritérium významnější vzhledem ke kritériu poslednímu. Poté normalizujeme tak, aby součet byl roven jedné.

3.1. Párové porovnání

Při párovém porovnání dochází k tomu, že se každý porovnává s každým. Výhoda párového porovnání je v tom, že lze ověřit soudržnost zadaných preferencí. Na druhé straně má však i nevýhodu. Při rozsáhlejších modelech se tato metoda stává velice pracnou, protože počet jednotlivých porovnání roste s rozměrem modelu.

Počet všech uskutečněných srovnání zjistíme ze vztahu podle Fotra, J. [6]:

$$\sum_{i=1}^n f_i = \frac{n(n-1)}{2} \quad (1)$$

f_i – počet preferencí i -tého kritéria

n – počet kritérií

3.1.1. Fullerův trojúhelník

Metoda Fullerova trojúhelníku se někdy nazývá metoda párového srovnání. Hlavní myšlenka této metody spočívá v tom, že se pro každé kritérium zjišťuje počet jeho preferencí vzhledem ke všem ostatním kritériím v souboru. Rozhodovatel určuje, zda je pro něho důležitější

kritérium v řádku nebo kritérium ve sloupci. Pokud je pro něj důležitější kritérium v řádku, napíše do políčka jedničku. Pokud je tomu naopak, napíše nulu.

Tabulka 1: Fullerův trojúhelník; zdroj [Fotr, J. [6] s. 180]

Kritérium	K1	K2	K3	...	Kn	Počet preferencí
K1		1	0	...	1	
K2			0	...	0	
K3					0	
...					...	
Kn-1					1	
Kn						

Poté se stanovuje počet preferencí pro každé kritérium. Preference se rovnají součtu jedniček v řádku daného kritéria a počtu nul ve sloupci. Dále musíme váhy normovat. Normované váhy se dle Fotra, J. [6] vypočítají podle vztahu:

$$v_i = \frac{f_i}{\sum_{i=1}^n f_i} \quad (2)$$

v_i – váha jednotlivého kritéria

f_i – počet preferencí i-tého kritéria

n – počet kritérií

Tato metoda má však jednu nevýhodu. Ta nastává v tom případě, když počet preferencí nějakého kritéria se rovná nule. V tom případě je pak nulová i jeho váha. V takové situaci můžeme rozhodovatel využít jiný vztah, jehož základem je zvýšení počtu preferencí u každého kritéria o jednu. Vztah dle Fotra, J. [6] je ve tvaru:

$$v_i = \frac{f_i + 1}{n + \sum_{i=1}^n f_i} \quad (3)$$

v_i – váha jednotlivého kritéria

f_i – počet preferencí i-tého kritéria

n – počet kritérií

3.1.2. Saatyho metoda

Saatyho metoda se řadí mezi nepřímé metody hodnocení, tzn. že nelze přímo přiřadit body ze zvolené stupnice.

U Saatyho metody si jako první zjistíme preferenční vztahy dvojic kritérií, což je stejné jako u metody párového porovnání. Kritéria si rozhodovatel uspořádá do tabulky. Co je však rozdílné od metody párového porovnání je to, že se neurčuje jen směr preference, ale také velikost této preference.

K ohodnocení preferencí kritérií se používá stupnice s 9 body. Sudý počet bodů vyjadřuje mezistupně a slouží k jemnějšímu rozlišení preferencí.

Tabulka 2: Stupnice ohodnocení kritérií; zdroj [Fotr, J. [6] s. 180]

Počet bodů	Popis
1	Kritéria jsou stejně významná.
3	První kritérium je slabě významnější než druhé.
5	První kritérium je dosti významnější než druhé.
7	První kritérium je prokazatelně významnější než druhé.
9	První kritérium je absolutně významnější než druhé.

Těmito kroky získáme tzv. Saatyho matici (matici relativní důležitosti). Základní vlastnost Saatyho matice je, že tato matice je čtvercová a že platí $s_{ij} = 1/s_{ji}$. Na hlavní diagonále jsou vždy hodnoty jedna, protože každé kritérium je samo sobě rovnocenné.

Obrázek 2: Saatyho matice; zdroj [Autor]

$$S = \begin{bmatrix} I & s_{12} & \dots & s_{1n} \\ I/s_{12} & I & \dots & s_{2n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ I/s_{1n} & I/s_{2n} & \dots & I \end{bmatrix}$$

Saaty navrhl několik početních způsobů, pomocí kterých lze odhadnout váhy. Nejčastěji se využívá postup, kdy rozhodovatel stanoví geometrický průměr Saatyho matice, tedy pronásobí všechny prvky pro každý řádek a určí n-tou odmocninu z tohoto součinu, kdy n se rovná počtu prvků. Poté výsledné geometrické průměry znormujeme, neboli vydělíme součtem všech geometrických průměrů. Tato metody se někdy nazývá „metoda logaritmických nejmenších čtverců“. K vypočítání můžeme využít Microsoft Excel, kde využijeme funkci GEOMEAN.

Obrázek 3: Využití funkce geometrický průměr; zdroj [Autor]

The screenshot shows an Excel spreadsheet with the following data:

	A	B	GEOMEAN(číslo1; [číslo2]; ...)				F	G	H
1		k1	k2	k3	k4		geo. prum.	znorm.	
2	k1	1	3	9	7		3,7077928	0,582	
3	k2	1/3	1	7	5		=GEOMEAN	0,290	
4	k3	1/9	1/7	1	1/3		0,2697022	0,042	
5	k4	1/7	1/5	3	1		0,5410823	0,085	
6							6,366725	1	
7									
8		k1	cena						
9		k2	spotřeba						
10		k3	barva						
11		k4	značka						
12									
13									

Jak tvrdí Fotr Jiří ve své knize Manažerské rozhodování: postupy, metody a nástroje [6]: „Při uplatnění Saatyho metody dochází obvykle k výraznější diferenciaci vah kritérií než u ostatních metod, tzn. že váhy významnějších kritérií jsou vyšší a naopak váhy méně důležitých kritérií jsou nižší než váhy stejných kritérií stanovených jinými metodami.“

4. Metody vícekritériálního hodnocení variant

Závěrečnou a zároveň jednou z nejdůležitějších fází rozhodovacích procesů je právě hodnocení variant a stanovení optimální varianty.

Metody se rozdělují do jednotlivých skupin. Jednoduché metody stanovení hodnoty variant je vhodné pro hodnocení variant, které mají kvantitativní kritéria. Výhodou těchto metod je srozumitelnost, proto jsou v praxi jedny z nejrozšířenějších. Metody vychází z váženého součtu dílčích ohodnocení. Mezi tyto metody patří metoda váženého pořadí, metody založeném na přímém stanovení dílčích ohodnocení, metoda bazické varianty, metoda Pattern.

Kladen důraz je na další skupinu metod, protože jsou v práci využívány. Jsou to metody založeném na párovém srovnání variant. Tyto metody stanovují celkové ohodnocení variant jako vážený součet dílčích ohodnocení variant vzhledem k jednotlivým kritériím.

Při stanovení dílčích ohodnocení variant se postupuje stejným způsobem, jako při stanovení vah kritérií. Rozdíl spočívá v tom, že se již nesrovnávají kritéria, ale varianty rozhodování. Opět se vytvoří Saatyho matice nebo Fullerův trojúhelník, ve které jsou uvedeny preference dvojic variant z hlediska daného kritéria.

Prvky s_{ij} každé této matice nebo trojúhelníku pak představují odhady poměrů dílčích ohodnocení i -té a j -té varianty vzhledem k danému kritériu hodnocení.⁹

Celková hodnocení jsou normována, takže jejich součet je roven jedné. Celkové ohodnocení se stanoví na základě následujícího vztahu (Ramík, J. [4]). Tento vztah je základním vztahem i pro určování hodnoty variant pro jednoduché metody stanovení hodnoty variant.

$$H_j = \sum_{i=1}^n v_i \cdot h_{ij} \quad j = 1, 2, \dots, m \quad (4)$$

v_i - váha i -tého kritérií

m – počet variant

n – počet kritérií

⁹ Fotr, J., Dědina, J., Hružová, H.: Manažerské rozhodování [5], s. 145

h_{ij} – dílčí ohodnocení j-té varianty vzhledem k i-tému kritériu

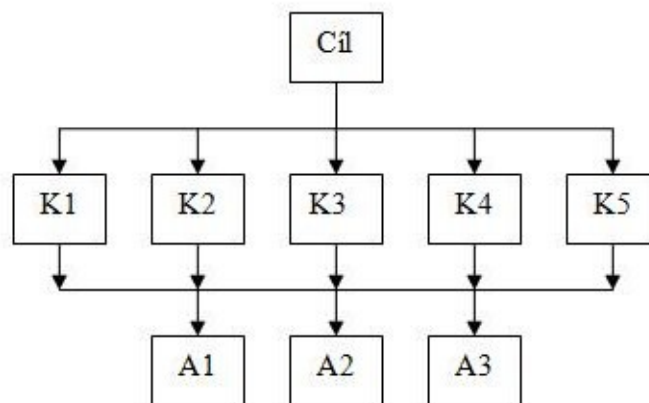
Výhodou těchto metod je jednoduchost a srozumitelnost pro uživatele a také využití u souboru, který obsahuje kvantitativní i kvalitativní kritéria.

5. Analytický hierarchický proces

Hlavním úkolem analytického hierarchického procesu (AHP) je zjednodušit a zrychlit přirozený proces rozhodování. Hlavní myšlenkou je rozklad složitých úkolů na jednodušší. Tím se vytváří hierarchická struktura.

Základním typem hierarchie je tříúrovňová hierarchie.

Obrázek 4: Analytický hierarchický proces; zdroj [Ramík, J. [4] s. 75]



Každá úroveň (shluk) obsahuje jednotlivé prvky. Nejvýše v hierarchii stojí cíl, tedy výběr vhodné varianty. Ve druhé úrovni jsou jednotlivá kritéria, která jsou důležitá pro dosažení cíle a ve třetí úrovni jsou definovány jednotlivé varianty řešení. Jednotlivé prvky na stejné úrovni jsou navzájem nezávislé.

6. Mikroregion Záhoří - Helfštýn

Katastrální výměra: 7 178, 68 ha

Počet obyvatel: 4 556

Hustota osídlení: 120 obyv./km¹⁰

Mikroregion Záhoří – Helfštýn byl ustanoven dne 9. 9. 1999. 20. prosince roku 2001 se přeměnil ze zájmového sdružení obcí na dobrovolný svazek obcí s názvem Mikroregion Záhoří – Helfštýn. Zastupitelé jednotlivých obcí se dohodli o vzniku mikroregionu i z důvodu lepšího prosazování jednotlivých záměrů či lepší zajištěnosti finančních prostředků pro realizace projektů.

Území mikroregionu se nachází jihovýchodně od krajského města Olomouc a v centrální části mezi městy Bystřice pod Hostýnem, Hranice, Lipník nad Bečvou a Přerov. Z jedné strany ho lemují Hostýnské vrchy a z druhé strany je ohraničen hradem Helfštýn. Součástí mikroregionu je katastrální území 14 obcí: Bezuchov, Dolní Nětčice, Hlinsko, Horní Nětčice, Hradčany, Kladníky, Lhota, Oprostovice, Pavlovice u Přerova, Radotín, Soběchleby, Šišma, Týn nad Bečvou a Žákovice.

Sídlo mikroregionu se nachází v obci Soběchleby. Obec leží 7 km severozápadně od města Lipník nad Bečvou, 9 km jižně od města Bystřice pod Hostýnem, 10 km severovýchodně od města Hranice a 14 km západně město Přerov. Katastrální výměra této obce je 664,18 ha, což je třetí největší v mikroregionu, a počet obyvatel dosahuje čísla 617.¹¹ Soběchleby nejsou zařazené do srovnání z toho důvodu, protože se jedná o střediskovou obec a porovnání s dalšími obcemi mikroregionu by nemělo správnou vypovídací schopnost.

6.1. Charakteristika vybraných obcí¹²



Pro porovnání bylo vybráno 5 obcí mikroregionu. Jedná se o obce Dolní Nětčice, Horní Nětčice, Lhota, Oprostovice a Radotín. Obce byly vybrány dle jejich polohy, všechny leží v dojezdnosti do 5 km autobusem od střediskové obce Soběchleby.

¹⁰ Podle oficiálních www stránek mikroregionu Záhoří – Helfštýn




¹¹ Podle oficiálních www stránek obce Soběchleby

¹² Statistické údaje o jednotlivých obcích jsou platné k 31. 12. 2007 a převzaty z Českého statistického úřadu.

Tabulka 3: Charakteristika obcí Dolní Nětčice a Horní Nětčice; zdroj [Autor]

Obec	Znak	Počet obyvatel	Katastrální území	Vzdálenost od střediskové obce	Nejbližší město	Vybavení
Dolní Nětčice		264	420 ha	2 km	Bystřice pod Hostýnem 11 km	Obec Dolní Nětčice je proslavena svoji střelnicí, kterou vlastní Myslivecké sdružení Skalka Nětčice. Dále se zde nachází výletišťe, dětský tábor, fotbalové hřišťe, hřišťe na volejbal, hasičská zbrojnice, ve které je zasedací sál, knihovna, obchod se smíšeným zbožím, pohostinství, kaple s parkem a skluzavkami pro děti, koupališťe, které však již neslouží svému účelu, pouze v zimě se využívá jako kluzišťe.
Horní Nětčice		225	453 ha	3 km	Bystřice pod Hostýnem 10 km	V obci se nachází fotbalové hřišťe, volejbalové hřišťe, kaple s přílehlým parčíkem se skluzavkami pro děti, kulturní dům, pohostinství, obchod se smíšeným zbožím, knihovna.

Tabulka 4: Charakteristika obcí Lhota, Oprostovice, Radotín; zdroj [Autor]

Lhota		325	323 ha	5 km	Lipník nad Bečvou 7 km	V obci Lhota je fotbalové hřiště, hasičská zbrojnice s velkým sálem, kaple, stará škola, ve které je umístěn pingpongový stůl, obchod se smíšeným zbožím, knihovna, pohostinství.
Oprostovice		100	267 ha	4 km	Lipník nad Bečvou 12 km	I přes malý počet obyvatel je obec vybavena knihovnou, kde je možno využít bezplatně internet. V obci se také nachází kaple, výletišť společně s dětským hřištěm se skluzavkou a hasičská zbrojnice, obchod se smíšeným zbožím.
Radotín		179	264 ha	2 km	Lipník nad Bečvou 10 km	Radotín je menší obec, ve které není vybavení moc pestré. Nachází se zde obchod se smíšeným zbožím, knihovna, kaple, hasičská zbrojnice.

7. Definice problému

Cílem práce je zjistit, zda atraktivnost obce má souvislosti s jejich finančním potenciálem. Tento cíl je rozdělen na dva dílčí cíle. První porovnat atraktivnost jednotlivých obcí, druhý dílčí cíl je porovnat jejich finanční potenciál.

7.1. Porovnání atraktivnosti obcí

Pro každou obec jsou důležití její občané. Čím více má obec obyvatel, tím získává větší dotace ze státního rozpočtu. Tyto dotace se určují podle koeficientu velikostní kategorie obce.

Lidé si volí své obydlí podle různých aspektů. Takovým aspektem může být například atraktivnost dané obce, která je jedním z důležitých vodítek pro nově příchozí obyvatele. Atraktivnost slovník cizích slov definuje jako: „Přitažlivost, schopnost a dovednost budit kladné postoje, zájem a oblibu u jedinců i skupin např. svým vzhledem, vlastnostmi, účelností.“ Je důležité, aby obec svým postojem, vzhledem byla schopna přilákat nové obyvatele.

7.1.1. Kritéria

Jako první je nutné definovat jednotlivá kritéria, podle kterých bude atraktivnost hodnocena. Kritéria jsou nastavena z pohledu mladé rodiny, která se rozhoduje, do které obce se přistěhovat. Z vlastního průzkumu bylo zjištěno, že mladá rodina se při rozhodování o výběru nového bydliště zajímá především o otázky týkající se frekvence dopravy, vzdálenosti školy a školky, věkové skladby obyvatel, společenských akcí konaných ve vesnici, vybavení obce a vzhledu.

Dostupnost jednotlivých měst je pro občany vesnic důležitá, jak z pohledu pracovních příležitostí, tak i kvůli obstarání nákupů, kultuře atd. Okolo mikroregionu se nachází 4 města – Přerov, Lipník nad Bečvou, Hranice a Bystřice pod Hostýnem. Předpokládá se, že ne každá rodina vlastní auto, a proto je odkázána na veřejnou autobusovou dopravu.

Tabulka 5 ukazuje frekvenci autobusových spojů z jednotlivých obcí do větších měst. K ohodnocení spojů jsou použity 3 stupně:

- VD - velmi dobrý spoj - autobusy jezdí čtyřikrát a víckrát za den
- D - dobrý spoj - autobusy jezdí jednou až třikrát denně
- P - Přestup

Velmi dobrý spoj je ohodnocen číslem 1, dobrý spoj číslem 2 a přestup číslem 3.

Tabulka 5: Doprava; zdroj [Autor]

Obec	Bystřice pod Hostýnem	Hranice	Lipník nad Bečvou	Přerov	Celkové ohodnocení
Dolní Nětčice	D	VD	D	VD	6
Horní Nětčice	D	VD	D	VD	6
Lhota	D	P	VD	VD	7
Oprostovice	P	P	P	VD	10
Radotín	D	P	D	VD	8

Pro rodinu s malými dětmi je nezbytné, aby blízko bydliště byla dostupná školka, pro větší děti škola, aby nemusely dojíždět do vzdálených měst. Tabulka 6 prezentuje vzdálenost do nejbližší školy či školky z jednotlivých obcí.

Tabulka 6: Vzdálenost školy, školky; zdroj [Autor]

Obec	Vzdálenost [km]
Dolní Nětčice	2
Horní Nětčice	3
Lhota	5
Oprostovice	2
Radotín	2

Pro mladé rodiny je důležité, aby ve vesnici byli lidé podobného věku k trávení volného času. Protože v dnešní době lidé zakládají rodinu i v pozdějším věku, jsou v tabulce uvedeny počty obyvatel jednotlivých vesnic ve věku od 20 do 39 let.

Tabulka 7: Věková skladba obyvatel; zdroj [Sčítání lidu, domů a bytů 2001]

Obec	Počet obyvatel (20 – 39 let)	Počet obyvatel (20 – 39 let) v %	Ostatní v %
Dolní Nětčice	87	28,8	71,2
Horní Nětčice	69	33,8	66,2
Lhota	88	26,9	73,1
Oprostovice	32	27,8	72,2
Radotín	57	29,2	70,8

Obce se starají o kulturní zázemí svých občanů. V každé obci je však intenzita různých zábavných akcí jiná. V Tabulce 8 následuje výčet akcí, které mají dlouhou tradici. Pokud obec takovou akci pořádá, je v tabulce uvedeno „Ano“, pokud akci nepořádá, je uvedeno „Ne“. „Ano“ je ohodnoceno číslem 1, „Ne“ je ohodnoceno číslem 0.

Tabulka 8: Společenské akce; zdroj [Autor]

Obec	Májové oslavy	Hodové oslavy	Pálení čarodějnic	Hasičské závody	Letecký den	Střelby	Zahradkářská výstava	Celkové ohodnocení
Dolní Nětčice	Ano	Ano	Ano	Ne	Ne	Ano	Ano	5
Horní Nětčice	Ano	Ano	Ano	Ne	Ano	Ne	Ne	4
Lhota	Ano	Ano	Ano	Ano	Ne	Ne	Ano	5
Oprostovice	Ano	Ano	Ano	Ano	Ne	Ne	Ne	4
Radotín	Ano	Ano	Ano	Ano	Ne	Ne	Ne	4

Vybavení obcí je popsáno výše zmíněných charakteristikách. Jako základní vybavení bylo zvoleno, zda se v daném místě nachází hřiště, kaple, knihovna, pohostinství, obchod se smíšeným zbožím, vyletiště. Pokud v obci taková zařízení jsou, je v poli uvedeno „Ano“, pokud v obci nejsou, je v poli uvedeno „Ne“. „Ano“ je ohodnoceno číslem 1, „Ne“ je ohodnoceno číslem 0.

Tabulka 9: Vybavení obce; zdroj [Autor]

Obec	Hřiště	Kaple	Knihovna	Pohostinství	Obchod	Výletišťe	Celkové ohodnocení
Dolní Nětčice	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	6
Horní Nětčice	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ne	5
Lhota	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ne	5
Oprostovice	Ne	Ano	Ano	Ne	Ano	Ano	4
Radotín	Ne	Ano	Ano	Ne	Ano	Ne	3

Vzhled je vždy to první, co upoutá. Hraje velmi důležitou roli při výběru bydlení. Aby se předešlo zkresleným informacím, bylo požádáno 10 nezainteresovaných osob, tedy osob, které nežijí v žádné z vybraných obcí ani v celém mikroregionu, aby zhodnotili vzhled jednotlivých obcí. Hodnotit bylo možné od 1 do 5 a každá vesnice mohla dostat jednu známku od každého hodnotitele.

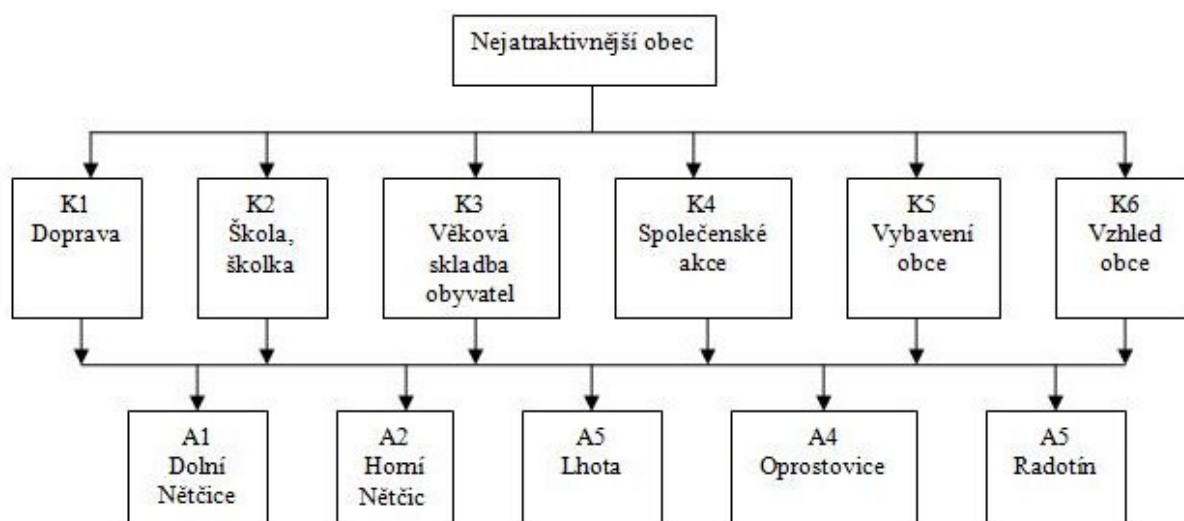
Tabulka 10: Vzhled obce; zdroj [Autor]

Obec	Průměrná známka
Dolní Nětčice	2,0
Horní Nětčice	2,2
Lhota	2,1
Oprostovice	1,9
Radotín	1,8

7.1.2. AHP

Pro lepší přehlednost je výběr nejatraktivnější obce znázorněn v tříúrovňové hierarchii, kde nejvýše stojí nejatraktivnější obec, pod ní jsou jednotlivá kritéria, podle kterých se budou obce hodnotit a na spodní úrovni jednotlivé obce, ze kterých se vybírá.

Obrázek 5: AHP – Nejatraktivnější obec; zdroj [Autor]



V Tabulce 11 jsou znázorněny kritéria. U každého jsou uvedeny hodnoty, které kritérium nabývá.

Tabulka 11: Hodnoty kritérií; zdroj [Autor]

Obec	Kritérium					
	Doprava	Škola, školka	Věková skladba obyvatel	Společenské akce	Vybavení obce	Vzhled obce
Dolní Nětčice	6	2	28,8 %	5	6	2,0
Horní Nětčice	6	3	33,8 %	4	5	2,2
Lhota	7	5	26,9 %	5	5	2,1
Oprostovice	10	2	27,8 %	4	4	1,9
Radotín	8	2	29,2 %	4	3	1,8

7.1.3. Stanovení vah kritérií

Každé zvolené kritérium je třeba ohodnotit vahami. Pro stanovení vah kritérií je využit Fullerův trojúhelník, a to jak z pohledu vlastních preferencí, tak z pohledu preferencí dotazovaných osob, a Saatyho metoda. Při aplikaci Fullerova trojúhelníku je využita 0, která značí, že kritérium v řádku je méně významné než kritérium ve sloupci. Dále 1, která značí, že kritérium v řádku je významnější než kritérium ve sloupci a 0,5, které značí, že kritéria jsou stejně významná.

První byl vytvořen Fullerův trojúhelník podle vlastních preferencí. Tento trojúhelník se dále bude označovat jako Fullerův trojúhelník (1).

Tabulka 12: Fullerův trojúhelník (1); zdroj [Autor]

Kritérium	K1	K2	K3	K4	K5	K6	Počet preferencí	Váhy	Upravené váhy
K1		1	1	1	1	1	$5 + 0 = 5$	0,333	0,286
K2			1	1	1	1	$4 + 0 = 4$	0,267	0,238
K3				0	0	0	$0 + 0 = 0$	0,000	0,048
K4					1	1	$2 + 1 = 3$	0,200	0,190
K5						1	$1 + 1 = 2$	0,133	0,143
K6							$0 + 1 = 1$	0,067	0,095
Celkem							15	1,000	1,000

Podle metody Fullerova trojúhelníku (1) je kritérium „Doprava“ nejpreferovanější, následuje „Škola, školka“, „Společenské akce obce“, „Vybavení obce“, „Vzhled obce“ a „Věková skladba obyvatel“ je nejméně preferované.

Pro porovnání jednotlivých požadavků a preferencí různých lidí bylo požádáno 10 osob, aby zvolili jednotlivé důležitosti pro různá kritéria. Z těchto výsledků poté vznikl druhý Fullerův trojúhelník. Tento trojúhelník se dále bude označovat jako Fullerův trojúhelník (2) (viz. Příloha č. 3)

Tentokrát se preferovanost jednotlivých kritérií různí. Nejdůležitější se stalo kritérium „Vzhled obce“, které v předešlém případě skončilo na posledním místě. Dále následuje kritérium „Škola, školka“, „Doprava“, „Společenské akce“, „Vybavení obce“ a na nejméně důležitém místě je kritérium „Věková skladba obyvatel“.

Saatyho matice ukazuje jednotlivé preference kritérií vůči ostatním. Tyto preference jsou stanoveny podle osobního názoru. K vytvoření je využita stupnice hodnocení 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9.

Tabulka 13: Saatyho matice; zdroj [Autor]

	K1	K2	K3	K4	K5	K6	Geometrický průměr	Váhy kritérií
K1	1	3	9	4	5	7	3,947	0,444
K2	1/3	1	7	2	3	5	2,030	0,228
K3	1/9	1/7	1	1/6	1/5	1/3	0,237	0,027
K4	1/4	1/2	6	1	2	4	1,348	0,152
K5	1/5	1/3	5	1/2	1	3	0,891	0,100
K6	1/7	1/5	3	1/4	1/3	1	0,439	0,049
Celkem							8,891	1,000

Tabulka 14 ukazuje váhy kritérií, ke kterým se došlo jednotlivými metodami. Zde je patrné, jak se jednotlivé váhy kritérií liší. Váhy jednotlivých kritérií stanovenými podle Fullerova trojúhelníku (1) se výrazně neliší od vah stanovenými Saatyho metodou až na jeden případ a to u kritéria K1, kdy její váha je o hodně vyšší v případě Saatyho metody. Políčko „Průměr“ udává průměrné hodnoty vah vypočítaného z předešlých metod (viz. Příloha č. 5).

Tabulka 14: Aplikace metod stanovení vah kritérií; zdroj [Autor]

Kritérium	Váhy kritérií			
	Fullerův trojúhelník (1)	Fullerův trojúhelník (2)	Saatyho metoda	Průměr
K1	0,286	0,190	0,444	0,307
K2	0,238	0,238	0,228	0,235
K3	0,048	0,048	0,027	0,041
K4	0,190	0,143	0,152	0,162
K5	0,143	0,095	0,100	0,113
K6	0,095	0,286	0,049	0,143

7.1.4. Výběr varianty

Jak již bylo poznamenáno, výběr varianty je jedna z nejdůležitějších fází. Pro výběr varianty jsou využity metody založené na párovém porovnání. Při dílčím ohodnocení se postupovalo

jako při stanovení vah kritérií avšak s tím rozdílem, že se porovnávaly varianty vzhledem k jednotlivým kritériím.

V Tabulce 15 je uvedeno dílčí ohodnocení variant vzhledem ke kritériu K1, tedy „Doprava“, pomocí Fullerova trojúhelníku. Dílčí ohodnocení k dalším kritériím jsou uvedeny v Příloze č. 2 a v Příloze č. 3.

Tabulka 15: Dílčí ohodnocení ke kritériu K1 dle Fullerova trojúhelníku; zdroj [Autor]

K1	A1	A2	A3	A4	A5	Počet preferencí		Dílčí ohodnocení
A1		0,5	1	1	1	4	5	0,313
A2			1	1	1	4	5	0,313
A3				1	1	2	3	0,188
A4					0	0	1	0,063
A5						1	2	0,125
Celkem						11	16	1,000

Dílčí ohodnocení pomocí Saatyho metody je znázorněno v Tabulce 16. Ohodnocení je vzhledem ke kritériu K1. Ostatní ohodnocení jsou uvedeny v Příloze č 4.

Tabulka 16: Dílčí ohodnocení ke kritériu K1 dle Saatyho metody; zdroj [Autor]

K1	V1	V2	V3	V4	V5	Geometrický průměr	
							Dílčí ohodnocení
V1	1	1	3	7	5	2,537	0,374
V2	1	1	3	7	5	2,537	0,374
V3	1/3	1/3	1	5	3	1,108	0,163
V4	1/7	1/7	1/5	1	1/3	0,267	0,039
V5	1/5	1/5	1/3	1/3	1	0,339	0,050
Celkem						6,786	1,000

Průměrné dílčí ohodnocení bylo zjištěno zprůměrováním dílčích ohodnocení získaných metodou Fullerova trojúhelníku a Saatyho metodou (viz. Příloha č. 5)

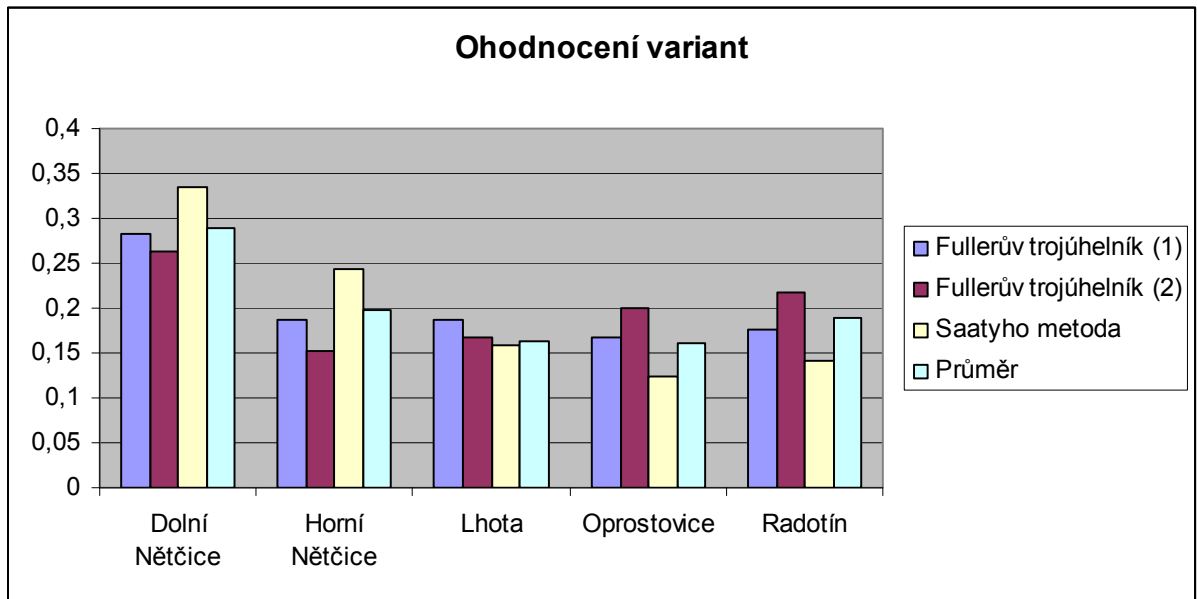
Po vypočítání dílčích normovaných ohodnocení se tyto ohodnocení vynásobily jednotlivými vahami kritérií podle vztahu (4). V Tabulce 17 jsou uvedeny celkové ohodnocení podle různých metod.

Tabulka 17: Celkové ohodnocení variant; zdroj [Autor]

Obec	Ohodnocení variant			
	Fullerův trojúhelník (1)	Fullerův trojúhelník (2)	Saatyho metoda	Průměr
Dolní Nětčice	0,283	0,263	0,334	0,290
Horní Nětčice	0,188	0,152	0,244	0,197
Lhota	0,186	0,168	0,159	0,163
Oprostovice	0,167	0,199	0,123	0,160
Radotín	0,176	0,218	0,141	0,189

Výsledky ohodnocení znázorňuje přehledně graf. Tento graf názorně ukazuje, jak moc se od sebe jednotlivé varianty liší a jak se hodnoty liší i podle zvolené metody. U Saatyho metody si lze všimnout, že rozestupy mezi variantami jsou větší než u ostatních metod, např. rozdíl mezi první variantou a poslední je největší. Nejvíce vyrovnané jsou varianty u metody Fullerova trojúhelník (1). U této metody jsou pak jednotlivé rozstupy mezi Horními Nětčicemi, Lhotou, Oprostovicemi a Radotínem minimální.

Graf 1: Vyhodnocení atraktivnosti obce; zdroj [Autor]



7.1.5. Vyhodnocení

Z výsledků lze tedy jednoznačně konstatovat, že podle navolených kritérií se nejatraktivnější obcí pro přistěhování mladých rodin staly Dolní Nětčice. Ať už byla použita kterákoli metoda, ve všech porovnání dosáhly největšího počtu ohodnocení. U dalších obcí se pořadí střídá. V průměru však druhou nejatraktivnější obcí jsou Horní Nětčice, dále Radotín, Lhota a poslední Oprostovice. Tyto obce mají mezi sebou velmi malé rozdíly.

7.2. Finanční potenciál

Potenciál je slovníkem cizích slov definován takto: „Souhrn možností, schopností; celková schopnost něco udělat, vykonat.“ Pro obce je důležité získávat finanční prostředky v maximální výši, v jaké mohou. Každá obec musí rozumně vynakládat s těmito prostředky a efektivně s nimi hospodařit, aby nedocházelo k nadměrnému zadlužování.

7.2.1. Kritéria

Navolená kritéria jako počet obyvatel, nezaměstnanost, podnikatelská aktivita, daň z nemovitosti ukazují možnosti obce získat finanční prostředky. Příjmy obce ukazují, kolik finančních prostředků obec získala celkem. Zadluženost obce vypovídá o jejím hospodaření a jakým směrem se může obec ubírat a zda lze očekávat budoucí rozvoj.

Jak již bylo zmíněno, počet obyvatel rozhoduje o příjmu finančních prostředků. Patří i mezi nejčastější kritéria pro stanovení velikosti globálních dotací.

Tabulka 18: Počet obyvatel; zdroj [Český statistický úřad]

Obec	Počet obyvatel
Dolní Nětčice	264
Horní Nětčice	225
Lhota	325
Oprostovice	100
Radotín	179

Průměrná nezaměstnanost v okrese Přerov dosahovala k 30. dubnu 2008 7,4 %.¹³ Jak ukazuje Tabulky 19 jsou pod touto hranicí všechny obce (Oprostovice mají dokonce nulovou nezaměstnanost). Výjimku pak tvoří pouze obec Lhota. Data v tabulce jsou platná k 30. dubnu 2008.

Tabulka 19: Nezaměstnanost v obcích; zdroj [<http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/uzem>]

Obec	Nezaměstnanost (%)
Dolní Nětčice	5,1
Horní Nětčice	6,8
Lhota	8,2
Oprostovice	0,0
Radotín	5,9

Příjmy ovlivňují veškerý chod obce a samozřejmě platí, že čím větší má obec příjmy, tím lepší podmínky může zajistit pro své obyvatele. Příjmy v Tabulce 20 jsou platné pro rok 2007.

¹³ <http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/mes>

Tabulka 20: Příjmy obcí; zdroj [Obecní úřad]

Obec	Celkové příjmy (Kč)
Dolní Nětčice	2 557 000
Horní Nětčice	2 475 000
Lhota	2 585 000
Oprostovice	1 973 000
Radotín	2 100 000

Daň z nemovitostí je zde uváděna z toho důvodu, protože obcím náleží 100 % výnosu a výnos této daně je pravidelným příjmem do obecního rozpočtu. Pro obec je výhodné vytvářet nové stavební pozemky a nabízet je k odkupu. Data jsou platná za rok 2007.

Tabulka 21: Výnos daně z nemovitostí; zdroj [Obecní úřad]

Obec	Příjem daně z nemovitostí (Kč)
Dolní Nětčice	220 000
Horní Nětčice	349 000
Lhota	80 000
Oprostovice	168 000
Radotín	125 000

Obce mohou mít příjem z výnosu daně od fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti (OSVČ). 30 % této daně jde obecním rozpočtům podle bydliště podnikatele. Tuto daň platí fyzické osoby, které podnikají jako drobní a střední podnikatelé. Mohou to být např. kadeřnice, opraváři různých zařízení, automechanici apod. Tabulka 22 ukazuje, kolik OSVČ působí v jednotlivých obcích.

Tabulka 22: Počet OSVČ v obcích; zdroj [Obecní úřad]

Obec	Počet OSVČ
Dolní Nětčice	3
Horní Nětčice	3
Lhota	5
Oprostovice	2
Radotín	2

Zadluženost představuje závazek obce vůči jiným subjektům. Dluhy zatěžují obecní rozpočet a obec musí snažit být vždy solventní.

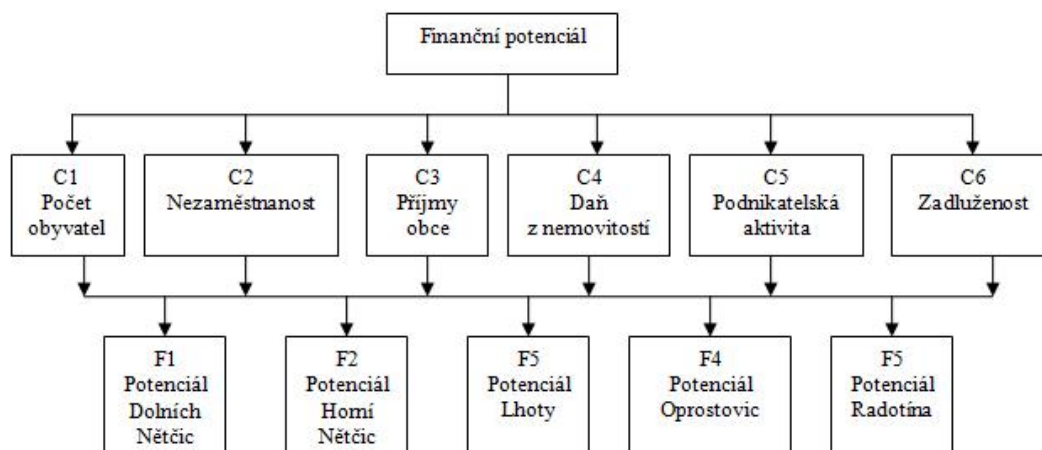
Tabulka 23: Zadluženost obcí; zdroj [Obecní úřad]

Obec	Zadluženost
Dolní Nětčice	ANO
Horní Nětčice	NE
Lhota	NE
Oprostovice	NE
Radotín	NE

7.2.2. AHP

Pro lepší přehlednost byl opět sestaven AHP. Názorně se zde uvádí varianty, kritéria i cíl porovnávání.

Obrázek 6: AHP – Finanční potenciál; zdroj [Autor]



Kritéria a jejich hodnoty jsou uvedeny v Tabulce 24.

Tabulka 24: Hodnoty kritérií; zdroj [Autor]

Obec	Kritérium					
	Počet obyvatel	Nezaměstnanost (%)	Příjmy obce	Daň z nemovitostí	Podnikatelská aktivita	Zadluženost
Dolní Nětčice	264	5,1	2 557 000	220 000	3	ANO
Horní Nětčice	225	6,8	2 475 000	349 000	3	NE
Lhota	325	8,2	2 585 000	80 000	5	NE
Oprostovice	100	0,0	1 973 000	168 000	2	NE
Radotín	179	5,9	2 100 000	125 000	2	NE

7.2.3. Stanovení vah kritérií

Pro stanovení vah kritérií byl sestaven Fullerův trojúhelník, Saatyho matice a opět se z těchto dvou metod stanovil průměr.

K vytvoření Fullerova trojúhelníku byly využity preferenci starostů vesnic.

Tabulka 25: Váhy kritérií dle Fullerova trojúhelníku; zdroj [Autor]

Kritérium	C1	C2	C3	C4	C5	C6	Počet preferencí	Váhy
C1		0	0	1	0	0	$1 + 0 = 1$	0,067
C2			1	0	1	1	$3 + 1 = 4$	0,267
C3				1	1	1	$3 + 1 = 4$	0,267
C4					0	0	$0 + 1 = 1$	0,067
C5						1	$1 + 2 = 3$	0,200
C6							$0 + 2 = 2$	0,133
Celkem							15	1,000

Nejdůležitějšími kritérii se staly „Příjmy obce“ a „Nezaměstnanost“, které získaly stejný počet preferencí. Dále následuje „Podnikatelská aktivita“, „Zadluženost“ a kritéria „Počet obyvatel“ a „Daň z nemovitostí“ jsou pro starosty obcí z těchto kritérií nejméně důležité.

Pro porovnání byla sestavena Saatyho matice. Preference jsou opět stanoveny podle starostů jednotlivých obcí. K vytvoření je využita stupnice hodnocení 1, 2, 3, 5, 7, 9.

Tabulka 26: Váhy kritérií dle Saatyho metody; zdroj [Autor]

	C1	C2	C3	C4	C5	C6	Geometrický průměr	Váhy kritérií
C1	1	1/7	1/7	2	1/5	1/3	0,374	0,039
C2	7	1	1/2	9	3	5	2,791	0,293
C3	7	2	1	9	7	5	4,050	0,425
C4	1/2	1/9	1/9	1	1/7	1/5	0,237	0,025
C5	5	1/3	1/7	7	1	3	1,308	0,137
C6	3	1/5	1/5	5	1/3	1	0,765	0,080
Celkem							9,523	1,000

Byl sestaven i průměr z předchozích hodnot, který je uveden v Tabulce 27. V tabulce jsou také jednotlivé váhy kritérií vypočítané předchozími metodami. U Fullerova trojúhelníku kritérium F3 „Příjmy obce“ mají shodné váhy jako kritérium F2 „Nezaměstnanost“. Avšak u Saatyho metody došlo k navýšení váhy kritéria.

Tabulka 27: Váhy kritérií podle různých metod; zdroj [Autor]

Kritérium	Váhy kritérií		
	Fullerův trojúhelník	Saatyho metoda	Průměr
C1	0,067	0,039	0,053
2	0,267	0,293	0,280
C3	0,267	0,425	0,346
C4	0,067	0,025	0,046
C5	0,200	0,137	0,169
C6	0,133	0,080	0,107

7.2.4. Výběr varianty

Při výběru varianty se postupovalo stejným způsobem jako v předešlém případě. Stanovily se tedy dílčí ohodnocení jednotlivých variant vzhledem ke každému kritériu jak u Fullerova trojúhelníku (viz. Příloha č. 6), tak i u Saatyho metody (viz. Příloha č. 7). Poté se u těchto ohodnocení stanovily průměrné dílčí ohodnocení (viz. Příloha č. 8).

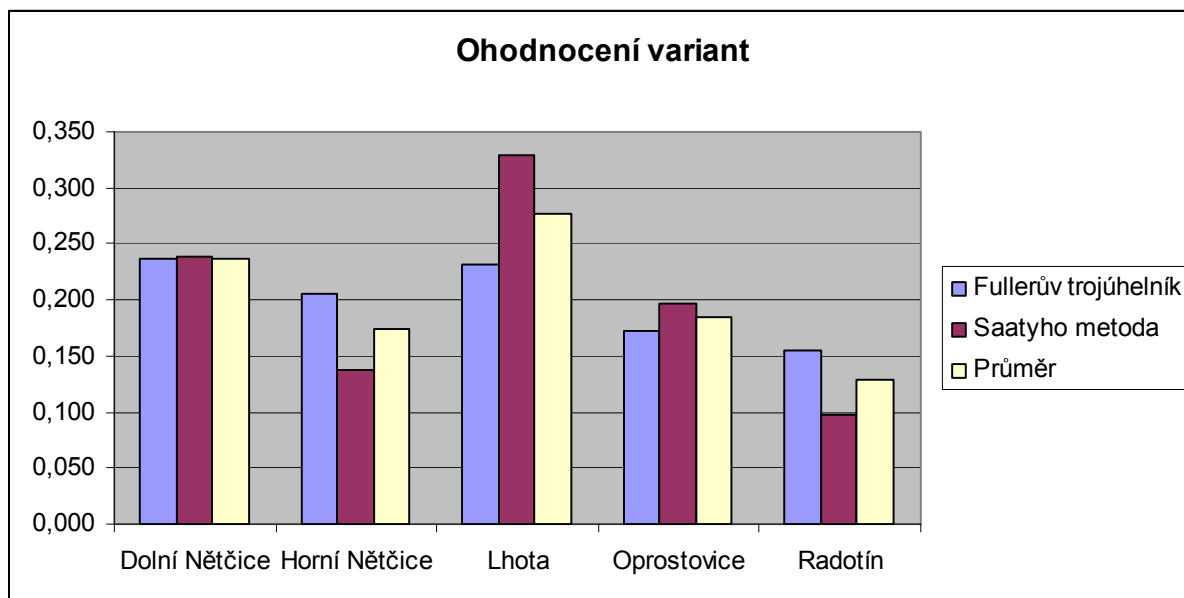
V Tabulce 28 jsou uvedeny celkové ohodnocení variant podle zadaných kritérií.

Tabulka 28: Ohodnocení variant; zdroj [Autor]

Obec	Ohodnocení variant		
	Fullerův trojúhelník	Saatyho metoda	Průměr
Dolní Nětčice	0,236	0,239	0,237
Horní Nětčice	0,206	0,137	0,175
Lhota	0,231	0,329	0,276
Oprostovice	0,172	0,197	0,184
Radotín	0,155	0,098	0,128

Výsledky jsou interpretovány do grafu. U Saatyho metody jsou opět výrazné rozdíly mezi jednotlivými variantami. V grafu lze pak vidět, že Dolní Nětčice získaly ve všech metodách skoro stejné ohodnocení. Rozdíly jsou minimální. U ostatních variant jsou rozdíly již patrné.

Graf 2: Vyhodnocení finančního potenciálu; zdroj [Autor]



7.2.5. Vyhodnocení

Obec Lhota získala u Saatyho metody i průměrně největší ohodnocení. U Fullerova trojúhelníku skončila na druhém místě, ale pouze s minimálním rozdílem. Dá se tedy konstatovat, že ze všech variant má největší finanční potenciál. V průměru poté následují Dolní Nětčice, Oprostovice, kdy obci velmi pomohla její stoprocentní zaměstnanost. Na posledních místech se pak umístily obce Horní Nětčice a Radotín.

7.3. Návrhy

V následujících odstavcích budou detailněji shrnuty výsledky porovnání a zároveň nastíněny vlastní postřehy a nápady, které by jistě pomohly ke zvýšení atraktivnosti jmenovaných obcí.

Dolní Nětčice jsou obcí s nejlepší atraktivností a zároveň i s dobrým finančním potenciálem. Nedostatek je pozorován ve vzhledu obce. Zastupitelé by měli klást větší důraz na údržbu místního hřiště a koupaliště. I když se koupaliště nevyužívá k účelu, ke kterému bylo postaveno, určitě by mělo být udržováno v dobrém stavu. Obec má také dobrý potenciál k výstavbě nových objektů. Nachází se zde spousta neobydlených a zchátralých domů, které

negativně ovlivňují vzhled obce. Jako návrh na zlepšení by mohlo sloužit odkoupení těchto starých domů a poté nabídnutí parcely ke koupi případným zájemcům. V obci se také nachází budova staré školy. Tato budova by mohla být také lepe využita. Protože obcí prochází cyklostezka a okolí nabízí spoustu možností pro cestování, budova by mohla být využita jako turistická noclehárna.

Horní Nětčice se umístily z hlediska atraktivnosti na druhém místě. Avšak nedá se říct, že by obec neměla co zlepšovat. Sice se zde nachází hřiště, ale protože se léta nevyužívalo, není v dobrém stavu. V poslední době se však o něj stále více zajímají místní spolky a sdružení, proto by zastupitelé měli určitě uvažovat o zlepšení hrací plochy a o úpravách laviček, které by vedlo k jeho efektnějšímu a dlouhodobějšímu užívání. Také komunikace v obci nejsou v takovém stavu, jak by se žádalo. To stejné platí o místním osvětlení. Zastupitelé obce mohou využít dotace.

I když Lhota má dobrý finanční potenciál a získává nejvíc finančních prostředků z porovnávaných obcí, její atraktivnost pro přistěhování nových rodin není dostačující. Obec by se mohla inspirovat u svých sousedů. Jako jedno z možných vylepší by bylo zlepšení podmínek v místní knihovně. Také by Lhota mohla zlepšit vzhled. Obci by přispělo více zeleně a úprava místních chodníků. Prospěšná by jistě také byla oprava místní hasičské zbrojnice. I když si obec Lhota zakládá na svém sboru dobrovolných hasičů, objekt tomu neodpovídá a rekonstrukce bude v nejbližších letech nevyhnutelná.

Oprostovice jsou obcí s nejmenší atraktivností a finanční potenciál skončil na třetím místě. Obec má dobré možnosti k vybudování nové čističky odpadních vod, avšak do této doby se tento projekt nepodařilo zrealizovat. Zastupitelstvo by se tímto problémem mělo zabývat usilovněji. Vzhledu obce jednoznačně neprospívá její náves a chodníky. Vylepšení by určitě bylo i spravení místních komunikací. Obec by měla využít možností dotací na financování úprav obce.

Radotín je obcí, která skončila v porovnání atraktivnosti na třetím místě a ve finančním potenciálu na místě pátém. Obec nedostatečně využívá možnosti dotací. Radotín má dobré prostory pro vybudování menšího výletišť, kde by se mohly pořádat májové či hodové oslavy. Společenské akce totiž nejsou v obci moc vžité. Občané by určitě uvítali, kdyby obec pořádala více takových akcí. Další zlepšením by určitě byl menší kiosek s posezením, aby

obyvatelé nemuseli dojíždět do okolních vesnic. Také Radotín má dobré předpoklady pro stavění nových domů. Volné prostory by se měly přeměnit na stavební parcely a nabídnout k odkupu.

Společným problémem všech výše zmiňovaných obcí zůstává elektronická komunikace. Většina obcí nedostatečně komunikuje se svými obyvateli prostřednictvím internetu. Emaily s otázkami, které byly zaslány představitelům každé obce, zůstaly ve většině případů nezodpovězeny. Pouze obec Radotín zaslala odpověď.

Závěr

Ve své bakalářské práci jsem představila mikroregion Záhoří – Helfštýn. Vybrané obce z tohoto kraje jsem porovnála z hlediska jejich atraktivnosti a finančního potenciálu. Cílem přitom bylo zjistit, zda mají tyto dva faktory mezi sebou přímou souvislost. Ke svému výzkumu jsem se rozhodla využít metod vícekriteriálního rozhodování.

Při porovnání atraktivnosti obcí jsem došla k závěru, že nejatraktivnější z vybraných vesnic se staly Dolní Nětčice. K výsledům jsem dospěla aplikacemi metod Fullerova trojúhelníku a Saatyho metody. Dále jsem využila i průměru, kterým jsem prezentovala průměrné výsledky předcházejících metod. Dolní Nětčice dosáhly nejvyššího ohodnocení ve všech použitých postupech. Po Dolních Nětčicích následují Horní Nětčice, Radotín, Lhota a Oprostovice.

K porovnání finančního potenciálu obcí jsem využila stejné metody jako v předcházejícím porovnání. Ty mi pomohly dokázat, že nejlepší finanční potenciál má obec Lhota. Lhota dosáhla nejvyššího ohodnocení v případě Saatyho metody a průměru. V případě aplikace Fullerova trojúhelníku dosáhla druhého nejvyššího ohodnocení za obcí Dolní Nětčice. Rozdíl mezi těmito vesnicemi byl však minimální a činil 0,005. Pořadí vesnic je poté následující: Oprostovice, Horní Nětčice a Radotín.

Z výsledků mého porovnání tedy vyplývá, že atraktivnost jednotlivých obcí nemá větší spojitost se jejich finančním potenciálem. Pořadí vesnic v dílčích porovnání si navzájem neodpovídají. Tedy i vesnice, která ve svém rozpočtu disponuje s menšími finančními zdroji, může být atraktivnější pro nově přichozí obyvatelé než vesnice, která hospodáří s větším počtem finančních prostředků.

Obecně lze shrnout, že informovanost zůstává velkým problémem ve všech zmiňovaných obcích. Nedostatečná informovanost přitom spočívá především na straně obyvatel jednotlivých vesnic. Lidé většinou nemají tušení, co místní zastupitelstvo plánuje, jaké změny se v obci budou provádět a hodně málo vědí o ostatních vesnicích.

Navrhovala bych, aby zastupitelé vytvořili dotazník s otázkami, co by si lidé v obci přáli, na co by se měla obec podle obyvatel zaměřit. Domnívám se, že tento krok by přispěl k lepší spokojenosti občanů a také k větší soudržnosti mezi nimi samými.

Poznatky z mé práce dobře poslouží i starostům. Dle mého názoru by se měli zaměřit na komunikaci s občany a zlepšit převážně tu elektronickou. Jediná obec, od které došla odpověď na e-mail, byla Radotín. Myslím, že v dnešní době jsou e-maily nezbytné a proto by obce měly být schopny reagovat na dotazy občanů i touto formou. Starostové by se také měli zaměřit na lepší využití volného času. Ve vesnicích chybí jakékoli kroužky, sportovní aktivity.

Jak tedy shrnout výsledky mé práce?

Shrnout je jednou či dvěma větami je vcelku nemožné. Každá obec je jedinečná, má své vlastní nedostatky ale také přednosti. Otázkou zůstává, jak tyto přednosti co nejlépe využít, aby byly přínosné nejen pro obyvatele dané vesnice ale i pro nové zájemce o bydlení v nich.

Chtěla bych dodat, že i malé obce mohou být mnohem krásnějším místem k bydlení než města, která by k tomu měla všechny předpoklady, myslím tím například i dostatečné finanční prostředky.

Seznam použité literatura a ostatních zdrojů

- [1] Koudelka, Z. *Obce a kraje podle reformy veřejné správy v roce 2001*. Linde Praha, 2001. ISBN 80-7201-272-X
- [2] Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích
- [3] Peková, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha: Management Press, 2004. 296 s. ISBN 80-85963-34-.
- [4] Ramík, J. *Vícekritériální rozhodování - analytický hierarchický proces (AHP)*. Karviná : Slezská univerzita, Obchodně podnikatelská fakulta v Karviné, 1999. 211 s. ISBN 80-7248-047-2.
- [5] Fotr, J., Dědina, J., Hružová, H. *Manažerské rozhodování*. Praha : Ekopress, 2000. 229 s. ISBN 80-86119-20-3.
- [6] Fotr, J. *Manažerské rozhodování: postupy, metody a nástroje*. Praha : Ekopress, 2006. 409 s. ISBN 80-86929-15-9.
- [7] Fotr, J., Hořícký, K., *Rozhodování. Řešení rozhodovacích problémů v řízení*. Praha : Institut řízení, 1988. 240 s.
- [8] Kraus, J. a kol. *Slovník cizích slov*. Praha : Academia, 2005. 879 s. ISBN 80-200-1351-2 .
- [9] *MOS - Městská a obecní statistika* [online]. 2008 [cit. 2008-06-06]. Dostupný z WWW: <<http://www.czso.cz/sldb/sldb2001.nsf/obce/516350?OpenDocument>>.
- [10] *Mikroregion Záhoří-Hleřtýn* [online]. 2008 [cit. 2008-06-01]. Dostupný z WWW: <<http://www.mr-zahori.cz/index.php?nid=1042&lid=CZ&pic=MAIN>>.
- [11] *Horní Nětčice* [online]. 2008 [cit. 2008-06-01]. Dostupný z WWW: <<http://www.horninetcice.cz/index.php?nid=1041&lid=CZ&pic=MAIN>>.
- [12] *Lhota u Lipníka n. Bečvou* [online]. 2008 [cit. 2008-06-05]. Dostupný z WWW: <<http://www.lhotaulipnika.cz/>>.
- [13] *Dolní Nětčice* [online]. 2008 [cit. 2008-06-05]. Dostupný z WWW: <www.dolninetice.cz>.
- [14] *Oprostovice* [online]. 2008 [cit. 2008-06-04]. Dostupný z WWW: <<http://www.oprostovice.cz/index.php?nid=1021&lid=CZ&pic=MAIN>>.
- [15] *Radotín* [online]. 2008 [cit. 2008-06-04]. Dostupný z WWW: <<http://www.obecradotin.cz/index.php?nid=1018&lid=CZ&pic=MAIN>>.

Seznam příloh

- Příloha č 1. Zakladatelská smlouva mikroregionu Záhoří – Helfštýn
- Příloha č 2. Atraktivnost obce - výpočty pro Fullerův trojúhelník (1)
- Příloha č 3. Atraktivnost obce - výpočty pro Fullerův trojúhelník (2)
- Příloha č 4. Atraktivnost obce – výpočty pro Saatyho metodu
- Příloha č 5. Atraktivnost obce – výpočty pro průměr
- Příloha č 6. Finanční potenciál – výpočty pro Fullerův trojúhelník
- Příloha č 7. Finanční potenciál – výpočty pro Saatyho metodu
- Příloha č 8. Finanční potenciál – výpočty pro průměr

Příloha č. 1

Zakladatelská smlouva mikroregionu Záhoří - Helfštýn

Z A K L A D A T E L S K Á S M L O U V A

dobrovolného svazku obcí Mikroregionu Záhoří - Helfštýn

V souladu s ustanoveními § 49 - 53 a 46 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) a v návaznosti na ustanovení § 20f a následujícího zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, uzavřely níže uvedeného dne, měsíce a roku smluvní strany

Zakladatelé:

1. Obec Bezuchov, se sídlem 751 11 Bezuchov čp.14, IČO 00636118 zastoupená starostou obce Ladislavem Drdou
2. Obec Dolní Nětčice, se sídlem 753 54 Dolní Nětčice, IČO 00636207 zastoupená starostou obce Františkem Lacinou
3. Obec Hlinsko, se sídlem 751 31 Hlinsko čp.13, IČO 00636240 zastoupená starostou ing. Františkem Černým
4. Obec Horní Nětčice, se sídlem 753 54 Horní Nětčice čp.70, IČO 00636258 zastoupená starostou Antonínem Doležalem
5. Obec Hradčany, se sídlem 751 11 Hradčany čp.2, IČO 00636282 zastoupená starostou Zdeňkem Složillem
6. Obec Kladníky, se sídlem 751 31 Kladníky čp.21, IČO 00636291 zastoupená starostou Antonínem Ulmanem
7. Obec Lhota, se sídlem 751 31 Lhota čp.31, IČO 00636347 zastoupená starostou Bohumilem Majvaldem
8. Obec Oprostovice, se sídlem 751 14 Oprostovice čp.36, IČO 00636452 zastoupená starostou Karlem Dudíkem
9. Obec Pavlovice u Přerova, se sídlem 751 11 Pavlovice u Přerova čp.102, IČO 00301710 zastoupená starostou Jaroslavem Kašíkem
10. Obec Radotín, se sídlem 753 54 Radotín čp.43, IČO 00636525 zastoupená starostou Antonínem Dolákem
11. Obec Soběchleby, se sídlem 753 54 Soběchleby čp. 141, IČO 00301965 zastoupená starostou Jaromírem Dohnalem
12. Obec Šišma, se sídlem 751 11 Šišma čp.59, IČO 00636614 zastoupená starostou Vladimírem Kozákem
13. Obec Týn nad Bečvou, se sídlem 751 31 Týn nad Bečvou, Náves B. Smetany 68, IČO 00850641 zastoupená starostou Josefem Vaculínem
14. Obec Žákovice, se sídlem 753 54 Žákovice, IČO 00600890 zastoupená starostou Zdeňkem Lesákem

tuto

zakladatelskou smlouvu

článek 1.

Zakladatelé zakládají za podmínek dohodnutých v této smlouvě dobrovolný svazek obcí dále jen svazek.

článek 2.

Název svazku zní: **Mikroregion Záhoří - Helfštýn**

článek 3.

Sídlem svazku je Obec Soběchleby, se sídlem Soběchleby 141, PSČ 753 54, zastoupená starostou obce Jaromírem Dohnalem.

článek 4.

Orgány dobrovolného svazku tvoří, valná hromada, předseda svazku, pracovní skupina svazku a kontrolní skupina svazku.

článek 5.

1. Za členy pracovní skupiny byli zvoleni:

- p. Dohnal Jaromír, starosta obce Soběchleby
- p. Vaculin Josef, starosta obce Týn nad Bečvou
- p. Složil Zdeněk, starosta obce Hradčany
- p. Ulman Antonín, starosta obce Kladníky
- p. Dudík Karel, starosta obce Oprostovice

2. Za členy kontrolní skupiny byli zvoleni:

- p. ing. Černý František, starosta obce Hlinsko
- p. Kašík Jaroslav, starosta obce Pavlovice u Přerova
- p. Doležal Antonín, starosta obce Horní Nětčice

3. Určuje, že jménem sdružení bude jednat jeho předseda. Předsedou svazu byl zvolen pan Jaromír Dohnal, starosta obce Soběchleby, r.č. 511107/191, Soběchleby č.157, PSČ 753 54.

článek 6

Jakékoliv změny a doplňky této zakladatelské smlouvy je možné činit pouze po dohodě všech zakladatelů a tím, že tyto je možné učinit pouze písemnou formou a to v souladu s přijatými stanovami dobrovolného svazku.

článek 7

Nedílnou součástí této zakladatelské smlouvy jsou "Stanovy Mikroregionu Záhoří - Helfštýn".

článek 8

Tato smlouva musí být před jejím podpisem spolu se stanovami schválena zastupitelstvy zakládajících obcí.

článek 9

Dobrovolný svazek nabývá právní způsobilosti zápisem do registru sdružení vedeného u okresního úřadu Přerov. Dobrovolný svazek (dále jen svazek) zaniká výmazem z registrace. Před zánikem svazku bude provedena likvidace, nepřejde-li celý majetek svazku na právního zástupce.

článek 10

Tato smlouva nabývá účinnosti dnem podpisu zástupců smluvních stran po předchozím schválení smlouvy zastupitelstvy zakládajících obcí.

článek 11

Zakladatelé připojují k této smlouvě schvalující usnesení zastupitelstev zakládajících obcí.

článek 12

Jakékoliv změny nebo dodatky k této zakladatelské smlouvě vyžadují schválení zastupitelstvy členských obcí.

článek 13

Každý ze zakladatelů obdrží po 2 ks vyhotovení této zakladatelské smlouvy.

Dne 20.12.2001

Příloha č. 2

Atraktivnost obce - výpočty pro Fullerův trojúhelník (1)

FULLERŮV TROJÚHELNÍK (1)

	K1	K2	K3	K4	K5	K6	Počet preferencí		Váhy kritérií
K1		1	1	1	1	1	5	6	0,286
K2			1	1	1	1	4	5	0,238
K3				0	0	0	0	1	0,048
K4					1	1	3	4	0,190
K5						1	2	3	0,143
K6							1	2	0,095
Celkem							15	21	1,000

Ohodnocení variant vzhledem ke kritériím

K1	A1	A2	A3	A4	A5	Počet preferencí		Ohodnocení
A1		0,5	1	1	1	4	5	0,313
A2			1	1	1	4	5	0,313
A3				1	1	2	3	0,188
A4					0	0	1	0,063
A5						1	2	0,125
Celkem						11	16	1,000

K2	A1	A2	A3	A4	A5	Počet preferencí		Ohodnocení
A1		1	1	0,5	0,5	4	5	0,278
A2			1	0	0	1	2	0,111
A3				0	0	0	1	0,056
A4					0,5	4	5	0,278
A5						4	5	0,278
Celkem						13	18	1,000

K3	A1	A2	A3	A4	A5	Počet preferencí		Ohodnocení
A1		1	0	0	1	2	3	0,200
A2			0	0	0	0	1	0,067
A3				1	1	4	5	0,333
A4					1	3	4	0,267
A5						1	2	0,133
Celkem						10	15	1,000

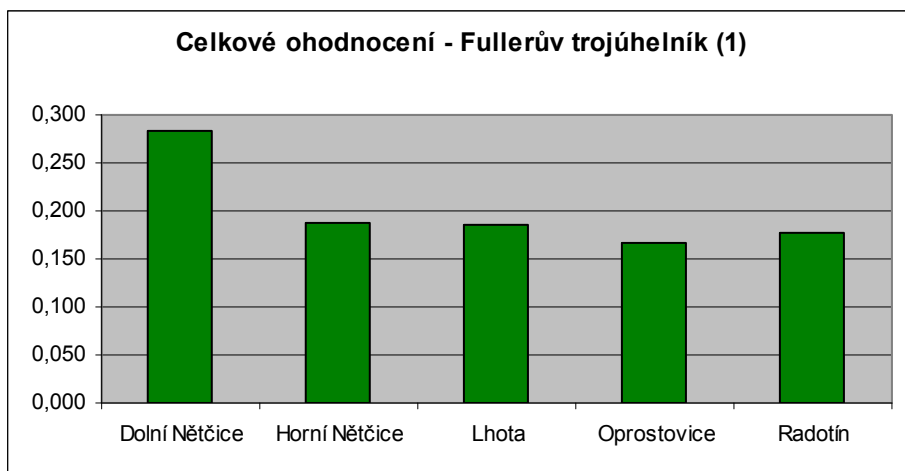
K4	A1	A2	A3	A4	A5	Počet preferencí		Ohodnocení
A1		1	0,5	1	1	4	5	0,286
A2			0	0,5	0,5	2	3	0,143
A3				1	1	4	5	0,286
A4					0,5	2	3	0,143
A5						2	3	0,143
Celkem						14	17	1,000

K5	A1	A2	A3	A4	A5	Počet preferencí	Ohodnocení	
A1		1	1	1	1	4	5	0,313
A2			0,5	1	1	3	4	0,250
A3				1	1	3	4	0,250
A4					1	1	2	0,125
A5						0	1	0,063
Celkem						11	16	1,000

K6	A1	A2	A3	A4	A5	Počet preferencí	Ohodnocení	
A1		1	1	0	0	2	3	0,200
A2			0	0	0	0	1	0,067
A3				0	0	1	2	0,133
A4					0	3	4	0,267
A5						4	5	0,333
Celkem						10	15	1,000

Celkové ohodnocení variant

		K1	K2	K3	K4	K5	K6	Celkem
Dolní Nětčice	V1	0,089	0,066	0,010	0,054	0,045	0,019	0,283
Horní Nětčice	V2	0,089	0,026	0,003	0,027	0,036	0,006	0,188
Lhota	V3	0,054	0,013	0,016	0,054	0,036	0,013	0,186
Oprostovice	V4	0,018	0,066	0,013	0,027	0,018	0,025	0,167
Radotín	V5	0,036	0,066	0,006	0,027	0,009	0,032	0,176
Celkem		0,286	0,238	0,048	0,190	0,143	0,095	1,000



Příloha č. 3

Atraktivnost obce - výpočty pro Fullerův trojúhelník (2)

FULLERŮV TROJÚHELNÍK (2)

	K1	K2	K3	K4	K5	K6	Počet preferencí	Váhy kritérií	
K1		0	1	1	1	0	3	4	0,190
K2			1	1	1	0	4	5	0,238
K3				0	0	0	0	1	0,048
K4					1	0	2	3	0,143
K5						0	1	2	0,095
K6							5	6	0,286
Celkem							15	21	1

Ohodnocení variant vzhledem ke kritériím

K1	A1	A2	A3	A4	A5	Počet preferencí	Ohodnocení	
A1		0,5	1	1	1	4	5	0,313
A2			1	1	1	4	5	0,313
A3				1	1	2	3	0,188
A4					0	0	1	0,063
A5						1	2	0,125
Celkem						11	16	1,000

K2	A1	A2	A3	A4	A5	Počet preferencí	Ohodnocení	
A1		1	1	0,5	0,5	4	5	0,278
A2			1	0	0	1	2	0,111
A3				0	0	0	1	0,056
A4					0,5	4	5	0,278
A5						4	5	0,278
Celkem						13	18	1,000

K3	A1	A2	A3	A4	A5	Počet preferencí	Ohodnocení	
A1		1	0	0	1	2	3	0,200
A2			0	0	0	0	1	0,067
A3				1	1	4	5	0,333
A4					1	3	4	0,267
A5						1	2	0,133
Celkem						10	15	1,000

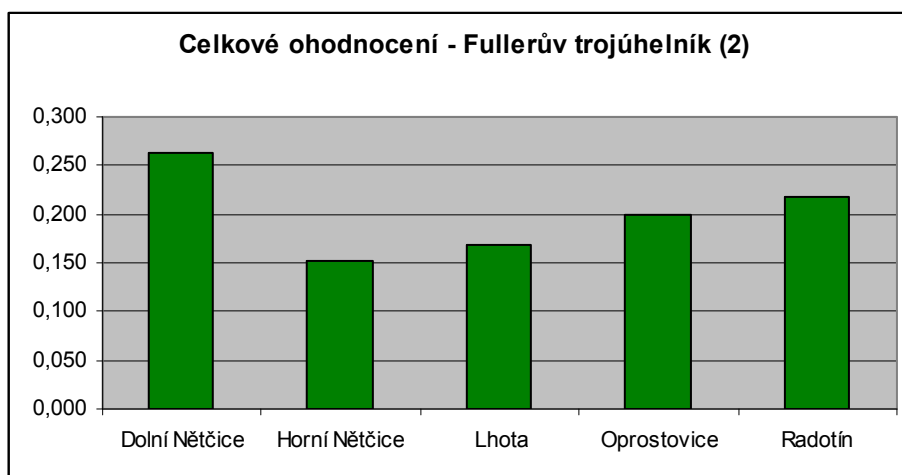
K4	A1	A2	A3	A4	A5	Počet preferencí	Ohodnocení
A1		1	0,5	1	1	4	0,286
A2			0	0,5	0,5	2	0,143
A3				1	1	4	0,286
A4					0,5	2	0,143
A5						2	0,143
Celkem						14	1,000

K5	A1	A2	A3	A4	A5	Počet preferencí		Ohodnocení
A1		1	1	1	1	4	5	0,313
A2			0,5	1	1	3	4	0,250
A3				1	1	3	4	0,250
A4					1	1	2	0,125
A5						0	1	0,063
Celkem						11	16	1,000

K6	A1	A2	A3	A4	A5	Počet preferencí		Ohodnocení
A1		1	1	0	0	2	3	0,200
A2			0	0	0	0	1	0,067
A3				0	0	1	2	0,133
A4					0	3	4	0,267
A5						4	5	0,333
Celkem						10	15	1,000

Celkové ohodnocení variant

		K1	K2	K3	K4	K5	K6	Celkem
Dolní Nětčice	V1	0,060	0,066	0,010	0,041	0,030	0,057	0,263
Horní Nětčice	V2	0,060	0,026	0,003	0,020	0,024	0,019	0,152
Lhota	V3	0,036	0,013	0,016	0,041	0,024	0,038	0,168
Oprostovice	V4	0,012	0,066	0,013	0,020	0,012	0,076	0,199
Radotín	V5	0,024	0,066	0,006	0,020	0,006	0,095	0,218
Celkem		0,190	0,238	0,048	0,143	0,095	0,286	1,000



Příloha č. 4

Atraktivnost obce – výpočty pro Saatyho metodu

SAATYHO METODA

	K1	K2	K3	K4	K5	K6	Geometrický průměr	Váhy kritérií
K1	1	3	9	4	5	7	3,947	0,444
K2	1/3	1	7	2	3	5	2,030	0,228
K3	1/9	1/7	1	1/6	1/5	1/3	0,237	0,027
K4	1/4	1/2	6	1	2	4	1,348	0,152
K5	1/5	1/3	5	1/2	1	3	0,891	0,100
K6	1/7	1/5	3	1/4	1/3	1	0,439	0,049
Celkem							8,891	1,000

Ohodnocení variant vzhledem ke kritériím

K1	V1	V2	V3	V4	V5	Geometrický průměr	Ohodnocení
V1	1	1	3	7	5	2,537	0,374
V2	1	1	3	7	5	2,537	0,374
V3	1/3	1/3	1	5	3	1,108	0,163
V4	1/7	1/7	1/5	1	1/3	0,267	0,039
V5	1/5	1/5	1/3	1/3	1	0,339	0,050
Celkem						6,786	1,000

K2	V1	V2	V3	V4	V5	Geometrický průměr	Ohodnocení
V1	1	3	5	1	1	1,719	0,281
V2	1/3	1	3	1/3	1/3	0,644	0,106
V3	1/5	1/3	1	1/5	1/5	0,306	0,050
V4	1	3	5	1	1	1,719	0,281
V5	1	3	5	1	1	1,719	0,281
Celkem						6,106	1,000

K3	V1	V2	V3	V4	V5	Geometrický průměr	Ohodnocení
V1	1	1/5	5	3	1/3	1,000	0,132
V2	5	1	9	7	3	3,936	0,519
V3	1/5	1/9	1	1/3	1/7	0,254	0,033
V4	1/3	1/7	3	1	1/5	0,491	0,065
V5	3	1/3	5	5	1	1,904	0,251
Celkem						7,585	1,000

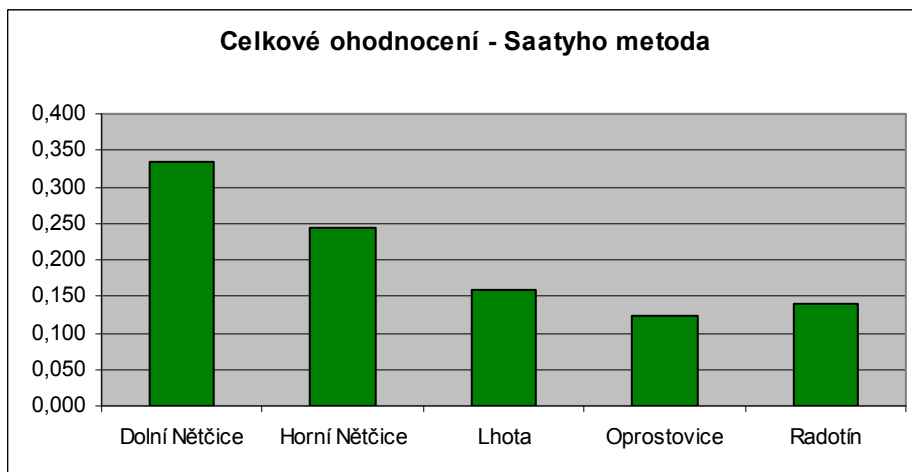
K4	V1	V2	V3	V4	V5	Geometrický průměr	Ohodnocení
V1	1	3	1	3	3	1,933	0,333
V2	1/3	1	1/3	1	1	0,644	0,111
V3	1	3	1	3	3	1,933	0,333
V4	1/3	1	1/3	1	1	0,644	0,111
V5	1/3	1	1/3	1	1	0,644	0,111
Celkem						5,800	1,000

K5	V1	V2	V3	V4	V5	Geometrický průměr	Ohodnocení
V1	1	3	3	5	7	3,160	0,466
V2	1/3	1	1	3	5	1,380	0,203
V3	1/3	1	1	3	5	1,380	0,203
V4	1/5	1/3	1/3	1	3	0,582	0,086
V5	1/7	1/5	1/5	1/3	1	0,286	0,042
Celkem						6,787	1,000

K6	V1	V2	V3	V4	V5	Geometrický průměr	Ohodnocení
V1	1	1/3	3	1/5	1/7	0,491	0,062
V2	3	1	1/3	1/7	1/9	0,437	0,055
V3	1/3	3	1	1/5	1/7	0,491	0,062
V4	5	7	5	1	1/3	2,255	0,286
V5	7	9	7	3	1	4,210	0,534
Celkem						7,884	1,000

Celkové ohodnocení variant

	K1	K2	K3	K4	K5	K6	Celkem
Dolní Nětčice	0,166	0,064	0,004	0,051	0,047	0,003	0,334
Horní Nětčice	0,166	0,024	0,014	0,017	0,020	0,003	0,244
Lhota	0,072	0,011	0,001	0,051	0,020	0,003	0,159
Oprostovice	0,017	0,064	0,002	0,017	0,009	0,014	0,123
Radotín	0,022	0,064	0,007	0,017	0,004	0,026	0,141
Celkem	0,444	0,228	0,027	0,152	0,100	0,049	1,000



PRŮMĚRNÉ OHODNOCENÍ

Kritérium	Váhy dle Fullerova trojúhelníku (1)	Váhy dle Fullerova trojúhelníku (2)	Váhy dle Saatyho metody	Průměr vah
K1	0,286	0,190	0,444	0,307
K2	0,238	0,238	0,228	0,235
K3	0,048	0,048	0,027	0,041
K4	0,190	0,143	0,152	0,162
K5	0,143	0,095	0,100	0,113
K6	0,095	0,286	0,049	0,143
Celkem	1,000	1,000	1,000	1,000

Ohodnocení variant vzhledem ke kritériím

K1	Ohodnocení dle Fullerova trojúhelníku	Ohodnocení dle Saatyho metody	Průměrné ohodnocení
V1	0,313	0,374	0,343
V2	0,313	0,374	0,343
V3	0,188	0,163	0,175
V4	0,063	0,039	0,051
V5	0,125	0,050	0,087
Celkem	1,000	1,000	1,000

K2	Ohodnocení dle Fullerova trojúhelníku	Ohodnocení dle Saatyho metody	Průměrné ohodnocení
V1	0,278	0,281	0,280
V2	0,111	0,106	0,108
V3	0,056	0,050	0,053
V4	0,278	0,281	0,280
V5	0,278	0,281	0,280
Celkem	1,000	1,000	1,000

K3	Ohodnocení dle Fullerova trojúhelníku	Ohodnocení dle Saatyho metody	Průměrné ohodnocení
V1	0,200	0,132	0,166
V2	0,067	0,519	0,293
V3	0,333	0,033	0,183
V4	0,267	0,065	0,166
V5	0,133	0,251	0,192
Celkem	1,000	1,000	1,000

K4	Ohodnocení dle Fullerova trojúhelníku	Ohodnocení dle Saatyho metody	Průměrné ohodnocení
V1	0,286	0,333	0,310
V2	0,143	0,111	0,127
V3	0,286	0,333	0,310
V4	0,143	0,111	0,127
V5	0,143	0,111	0,127
Celkem	1,000	1,000	1,000

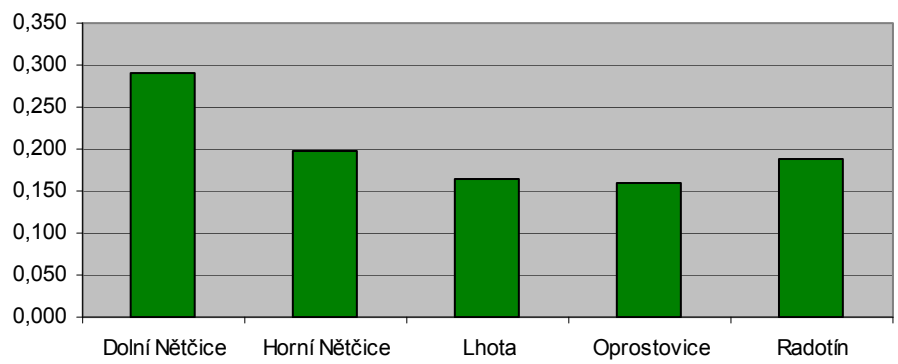
K5	Ohodnocení dle Fullerova trojúhelníku	Ohodnocení dle Saatyho metody	Průměrné ohodnocení
V1	0,313	0,466	0,389
V2	0,250	0,203	0,227
V3	0,250	0,203	0,227
V4	0,125	0,086	0,105
V5	0,063	0,042	0,052
Celkem	1,000	1,000	1,000

K6	Ohodnocení dle Fullerova trojúhelníku	Ohodnocení dle Saatyho metody	Průměrné ohodnocení
V1	0,200	0,062	0,131
V2	0,067	0,055	0,061
V3	0,133	0,062	0,098
V4	0,267	0,286	0,276
V5	0,333	0,534	0,434
Celkem	1,000	1,000	1,000

Celkové ohodnocení variant

	K1	K2	K3	K4	K5	K6	Celkem	
Dolní Nětčice	V1	0,105	0,066	0,007	0,050	0,044	0,019	0,290
Horní Nětčice	V2	0,105	0,025	0,012	0,021	0,026	0,009	0,197
Lhota	V3	0,054	0,012	0,007	0,050	0,026	0,014	0,163
Oprosovce	V4	0,016	0,066	0,007	0,021	0,012	0,040	0,160
Radotín	V5	0,027	0,066	0,008	0,021	0,006	0,062	0,189
	Celkem	0,307	0,235	0,041	0,162	0,113	0,143	1,000

Celkové ohodnocení - průměr



Příloha č. 6

Finanční potenciál – výpočty pro Fullerův trojúhelník

FULLERŮV TROJÚHELNÍK

	C1	C2	C3	C4	C5	C6	Počet preferencí	Váhy kritérií
C1		0	0	1	0	0	1	0,067
C2			1	0	1	1	4	0,267
C3				1	1	1	4	0,267
C4					0	0	1	0,067
C5						1	3	0,200
C6							2	0,133
Celkem							15	1,000

Ohodnocení variant vzhledem ke kritériím

C1	F1	F2	F3	F4	F5	Počet preferencí	Odhodnocení	
F1		1	0	1	1	3	4	0,267
F2			0	1	1	2	3	0,200
F3				1	1	4	5	0,333
F4					0	0	1	0,067
F5						1	2	0,133
Celkem						10	15	1,000

C2	F1	F2	F3	F4	F5	Počet preferencí	Odhodnocení	
F1		1	1	0	1	3	4	0,267
F2			1	0	0	1	2	0,133
F3				0	0	0	1	0,067
F4					1	4	5	0,333
F5						2	3	0,200
Celkem						10	15	1,000

C3	F1	F2	F3	F4	F5	Počet preferencí	Odhodnocení	
F1		1	0	1	1	3	4	0,267
F2			0	1	1	2	3	0,200
F3				1	1	4	5	0,333
F4					0	0	1	0,067
F5						1	2	0,133
Celkem						10	15	1,000

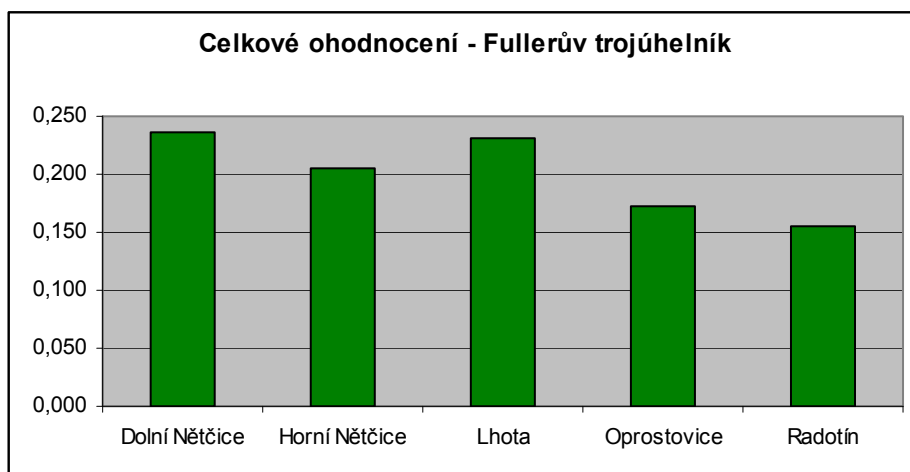
C4	F1	F2	F3	F4	F5	Počet preferencí	Odhodnocení	
F1		0	1	1	1	3	4	0,267
F2			1	1	1	4	5	0,333
F3				0	0	0	1	0,067
F4					1	2	3	0,200
F5						1	2	0,133
Celkem						10	15	1,000

C5	F1	F2	F3	F4	F5	Počet preferencí	Ohodnocení
F1		0,5	0	1	1	3	0,250
F2			0	1	1	3	0,250
F3				1	1	4	0,333
F4					0,5	1	0,083
F5						1	0,083
Celkem						12	1,000

C6	F1	F2	F3	F4	F5	Počet preferencí	Ohodnocení	
F1		0	0	0	0	0	1	0,059
F2			0,5	0,5	0,5	3	4	0,235
F3				0,5	0,5	3	4	0,235
F4					0,5	3	4	0,235
F5						3	4	0,235
Celkem						12	17	1,000

Celkové ohodnocení variant

		C1	C2	C3	C4	C5	C6	Celkem
Dolní Nětčice	F1	0,018	0,071	0,071	0,018	0,050	0,008	0,236
Horní Nětčice	F2	0,013	0,036	0,053	0,022	0,050	0,031	0,206
Lhota	F3	0,022	0,018	0,089	0,004	0,067	0,031	0,231
Oprostovice	F4	0,004	0,089	0,018	0,013	0,017	0,031	0,172
Radotín	F5	0,009	0,053	0,036	0,009	0,017	0,031	0,155
	Celkem	0,067	0,267	0,267	0,067	0,200	0,133	1,000



SAATYHO METODA

	C1	C2	C3	C4	C5	C6	Geometrický průměr	Váhy kritérií
C1	1	1/7	1/7	2	1/5	1/3	0,374	0,039
C2	7	1	1/2	9	3	5	2,791	0,293
C3	7	2	1	9	7	5	4,050	0,425
C4	1/2	1/9	1/9	1	1/7	1/5	0,237	0,025
C5	5	1/3	1/7	7	1	3	1,308	0,137
C6	3	1/5	1/5	5	1/3	1	0,765	0,080
Celkem							9,523	1,000

Ohodnocení variant vzhledem ke kritériím

C1	F1	F2	F3	F4	F5	Geometrický průměr	Ohodnocení
F1	1	3	1/3	7	5	2,036	0,264
F2	1/3	1	1/5	5	3	1,000	0,130
F3	3	5	1	9	7	3,936	0,510
F4	1/7	1/5	1/9	1	1/3	0,254	0,033
F5	1/5	1/3	1/7	3	1	0,491	0,064
Celkem						7,718	1,000

C2	F1	F2	F3	F4	F5	Geometrický průměr	Ohodnocení
F1	1	5	7	1/3	3	2,036	0,264
F2	1/5	1	3	1/7	1/3	0,491	0,064
F3	1/7	1/3	1	1/9	1/5	0,254	0,033
F4	3	7	9	1	5	3,936	0,510
F5	1/3	3	5	1/5	1	1,000	0,130
Celkem						7,718	1,000

C3	F1	F2	F3	F4	F5	Geometrický průměr	Ohodnocení
F1	1	3	1/3	7	5	2,036	0,264
F2	1/3	1	1/5	5	3	1,000	0,130
F3	3	5	1	9	7	3,936	0,510
F4	1/7	1/5	1/9	1	1/3	0,254	0,033
F5	1/5	1/3	1/7	3	1	0,491	0,064
Celkem						7,718	1,000

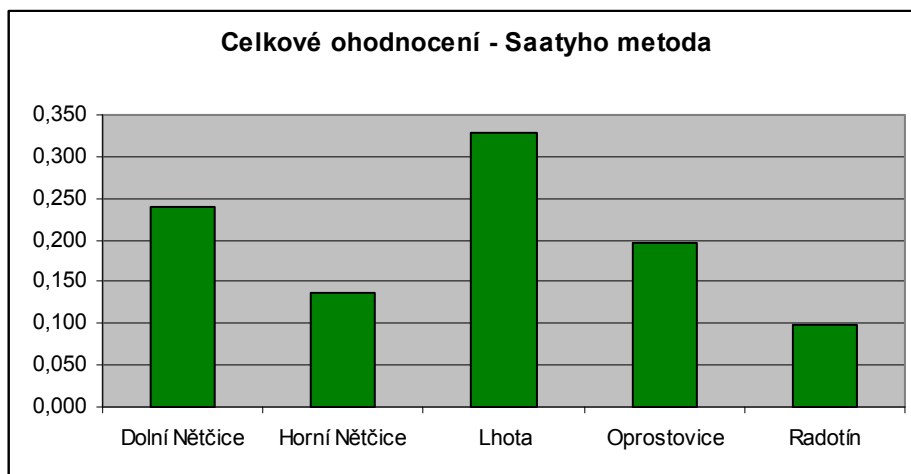
C4	F1	F2	F3	F4	F5	Geometrický průměr	Ohodnocení
F1	1	1/3	7	3	5	2,036	0,264
F2	3	1	9	5	7	3,936	0,510
F3	1/7	1/9	1	1/5	1/3	0,254	0,033
F4	1/3	1/5	5	1	3	1,000	0,130
F5	1/5	1/7	3	1/3	1	0,491	0,064
Celkem						7,718	1,000

C5	F1	F2	F3	F4	F5	Geometrický průměr	Ohodnocení
F1	1	1	1/3	3	3	1,246	0,195
F2	1	1	1/3	3	3	1,246	0,195
F3	3	3	1	5	5	2,954	0,463
F4	1/3	1/3	1/5	1	1	0,467	0,073
F5	1/3	1/3	1/5	1	1	0,467	0,073
Celkem						6,380	1,000

C6	F1	F2	F3	F4	F5	Geometrický průměr	Ohodnocení
F1	1	1/3	1/3	1/3	1/3	0,415	0,077
F2	3	1	1	1	1	1,246	0,231
F3	3	1	1	1	1	1,246	0,231
F4	3	1	1	1	1	1,246	0,231
F5	3	1	1	1	1	1,246	0,231
Celkem						5,398	1,000

Celkové ohodnocení variant

		C1	C2	C3	C4	C5	C6	Celkem
Dolní Nětčice	F1	0,010	0,077	0,112	0,007	0,027	0,006	0,239
Horní Nětčice	F2	0,005	0,019	0,055	0,013	0,027	0,019	0,137
Lhota	F3	0,020	0,010	0,217	0,001	0,064	0,019	0,329
Oprostovice	F4	0,001	0,149	0,014	0,003	0,010	0,019	0,197
Radotín	F5	0,002	0,038	0,027	0,002	0,010	0,019	0,098
Celkem		0,039	0,293	0,425	0,025	0,137	0,080	1,000



PRŮMĚRNÉ OHODNOCENÍ

Kritérium	Fullerův trojúhelník (1)	Saatyho metoda	Průměr vah
C1	0,067	0,039	0,053
C2	0,267	0,293	0,280
C3	0,267	0,425	0,346
C4	0,067	0,025	0,046
C5	0,200	0,137	0,169
C6	0,133	0,080	0,107
Celkem	1,000	1,000	1,000

Ohodnocení variant vzhledem ke kritériím

	Ohodnocení dle Fullerova trojúhelníku	Ohodnocení dle Saatyho metody	Průměrné ohodnocení
C1			
F1	0,267	0,264	0,265
F2	0,200	0,130	0,165
F3	0,333	0,510	0,422
F4	0,067	0,033	0,050
F5	0,133	0,064	0,098
Celkem	1,000	1,000	1,000

	Ohodnocení dle Fullerova trojúhelníku	Ohodnocení dle Saatyho metody	Průměrné ohodnocení
C2			
F1	0,267	0,264	0,265
F2	0,133	0,064	0,098
F3	0,067	0,033	0,050
F4	0,333	0,510	0,422
F5	0,200	0,130	0,165
Celkem	1,000	1,000	1,000

	Ohodnocení dle Fullerova trojúhelníku	Ohodnocení dle Saatyho metody	Průměrné ohodnocení
C3			
F1	0,267	0,264	0,265
F2	0,200	0,130	0,165
F3	0,333	0,510	0,422
F4	0,067	0,033	0,050
F5	0,133	0,064	0,098
Celkem	1,000	1,000	1,000

	Ohodnocení dle Fullerova trojúhelníku	Ohodnocení dle Saatyho metody	Průměrné ohodnocení
C4			
F1	0,267	0,264	0,265
F2	0,333	0,510	0,422
F3	0,067	0,033	0,050
F4	0,200	0,130	0,165
F5	0,133	0,064	0,098
Celkem	1,000	1,000	1,000

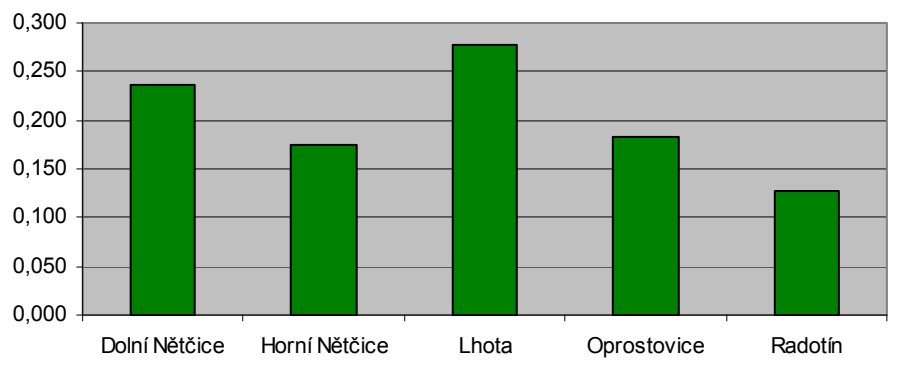
	Ohodnocení dle Fullerova trojúhelníku	Ohodnocení dle Saatyho metody	Průměrné ohodnocení
C5			
F1	0,250	0,195	0,223
F2	0,250	0,195	0,223
F3	0,333	0,463	0,398
F4	0,083	0,073	0,078
F5	0,083	0,073	0,078
Celkem	1,000	1,000	1,000

	Ohodnocení dle Fullerova trojúhelníku	Ohodnocení dle Saatyho metody	Průměrné ohodnocení
C6			
F1	0,059	0,077	0,068
F2	0,235	0,231	0,233
F3	0,235	0,231	0,233
F4	0,235	0,231	0,233
F5	0,235	0,231	0,233
Celkem	1,000	1,000	1,000

Celkové ohodnocení variant

	C1	C2	C3	C4	C5	C6	Celkem	
Dolní Nětčice	F1	0,014	0,074	0,092	0,012	0,038	0,007	0,237
Horní Nětčice	F2	0,009	0,028	0,057	0,019	0,038	0,025	0,175
Lhota	F3	0,022	0,014	0,146	0,002	0,067	0,025	0,276
Oprostovice	F4	0,003	0,118	0,017	0,008	0,013	0,025	0,184
Radotín	F5	0,005	0,046	0,034	0,005	0,013	0,025	0,128
	Celkem	0,053	0,280	0,346	0,046	0,169	0,107	1,000

Celkové ohodnocení - průměr



ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bronislava SEHNALOVÁ**

Studijní program: **B6209 Systémové inženýrství a informatika**

Studijní obor: **Regionální a informační management**

Název tématu: **Komparace obcí mikroregionu Záhoří-Helfštýn**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Předpokládá se, že obsahem bakalářské práce bude:

- základní charakteristika uvedeného mikroregionu a definice pojmů,
- charakteristika vybraných obcí,
- výběr a aplikace vhodných metod vícekriteriálního rozhodování na problematiku komparací obcí v daném regionu.

Rozsah grafických prací:

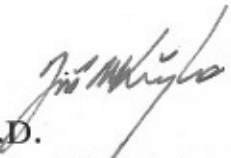
Rozsah pracovní zprávy:

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

1. Blažek, J., Uhlíř, D. Teorie regionálního rozvoje: nástin, kritika, klasifikace. Praha: Karolinum, 2002. 211 s. ISBN 80-246-0384-5
2. Fotr, J. Manažerské rozhodování: postupy, metody a nástroje. Praha: Ekopress, 2006. 409 s. ISBN 80-86929-15-9
3. Rektořík, I., Šelešovský, J. Strategie rozvoje měst, obcí, regionů a jejich organizací. Brno: Masarykova Univerzita, 1999. 140 s. ISBN 80-210-2126-8
4. Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje
5. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích
6. Mikroregion Záhoří-Hleřtýn [online]. [2004] [cit. 2007-10-30]. Dostupný z WWW: <<http://www.mr-zahori.cz>>.

Vedoucí bakalářské práce:



doc. Ing. Jiří Křupka, Ph.D.
Ústav systémového inženýrství a informatiky

Datum zadání bakalářské práce:


22. října 2007

Termín odevzdání bakalářské práce:

19. května 2008


prof. Ing. Jan Čapek, CSc.
děkan

L.S.


doc. Ing. Pavel Petr, Ph.D.
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 22. října 2007