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# Česká vesnice v rumunském Banátu a cestovní ruch

Autorka: **Kristýna Adlofová**

# Tato bakalářská práce si vytkla za cíl zkoumat cestovní ruch (CR) z pohledu turistů v rumunském Banátu. V anotaci autorka uvádí, že se míní věnovat nejen motivacím turistů, ale i dopadům cestovního ruchu na tuto oblast. V Úvodu se však čtenář dozvídá, že cílem bude i vztah turistů k místním, což však záhy autorka popírá s ohledem za příliš krátkodobé setrvání v oblasti a málo vstřícné chování místních (budiž). Zmatenost ohledně určení cílů je patrná již z první věty v Úvodu: „Jak přistupují návštěvníci českých vesnic v rumunském Banátu k cestovnímu ruchu v oblasti?“ (s. 7). Úvod by měl být se Závěrem nejsilnější stránkou práce, avšak v případě Adlofové tomu tak bohužel není. Není přijatelné, aby hned ve 2. odstavci uvedla, že nenašla žádnou odbornou práci na téma Banátu a cestovního ruchu. To je sice možné, avšak existuje celá řada odborných prací zabývající se problematikou cestovního ruchu v rurálních oblastech střední a východní Evropy z antropologické perspektivy, které mohla a hlavně měla prostudovat. Další, třetí odstavec je také dosti odrazující – autorka v něm obsáhle líčí téma, kterému se nakonec NEVĚNOVALA. Celkově, Úvod neobsahuje klíčové charakteristiky, jako je představení argumentu, jeho širší teoretické zakotvení, výzkumné otázky a rovněž přehled dosavadní RELEVANTNÍ literatury na téma antropologie CR.

# Teoretické uchopení tématu je nedostatečné. V seznamu literatury chybí některé současné zásadní tituly domácí provenience věnované turismu ze sociálně vědní, resp. antropologické perspektivy, zejména zaměřené na turisty a na dopady turismu na rurální lokality. Samozřejmostí měla být i literatura cizojazyčná, týkající se antropologie turismu.

2. kapitola pod názvem Metodologie uvádí základní metody výzkumu a představuje informátory. Trpí rovněž určitou dávkou myšlenkového chaosu, ač rozhodně menší, než v Úvodu. Je například obtížné zjistit, jako dlouho v dané oblasti pobývala („po návštěvě Rovenska následoval Gerník. Z Gerníku jsem se byla podívat ´na otočku´ do Svaté Heleny“, s. 10). V Sekci 2. 2. jsou postupně představeni jednotliví informátoři, aby na závěr autorka uvedla výrok „pojem informátor se v textu kryje s pojmem respondent“ (s. 11).

3. kapitola (Pojmosloví) je vyloženě nedostatečná – půl stránky nelze považovat za relevantní oddíl věnovaný teoretickému podloží. Navíc, autorka využívá pouze jednu knihu (Burns 2003), ostatní jsou druhotné odkazy.

Kapitola 4 (Charakteristika oblasti) je již kvalitnější – autorka pracuje s více zdroji, text je myšlenkové kompaktnější, a tím srozumitelnější. Přesto, v oddílu Tradice (mimochodem příliš stručném) postrádám výpovědi informátorů, do jaké míry jsou tyto tradice, inzerované v turistických průvodcích, turisty navštěvovány, jaké mají osobní zkušenosti, popř. v čem se od promočních materiálů liší. Cílem přece bylo zjistit „cestovní ruch pohledem turistů.“ Sekce s názvem Řemesla je pak naprosto nedostatečná – obsahuje pět řádků s výčtem řemesel z pera etnografů. Autorka se nesnažila zjistit, zdali, popř. jak jsou v dnešní době řemesla konstruována jako kulturní komodita pro potřeby turismu.

V 5. kapitole (Cestovní ruch) se opět setkáváme s absurditami a myšlenkovými veletoči: na 2/3 strany jsou popisovány různé zájezdy do Banátu s CK Kudrna, avšak hned poté následuje šokující vyjádření autorky, že se během pobytu v dané oblasti nesetkala s nikým, kdo by zde byl prostřednictvím této CK! (s. 19). Celá podkapitola Organizovaný cestovní ruch je zmatená. Není jasné, co autorka sleduje, nevytyčila si žádný argument, pouze vrší jedno vyjádření za druhým, aniž text drží pohromadě.

Kapitola 5. 2. Folklórní festival Čechů v Banátu trpí stejnou zmateností. Proč je důležité, jestli čeští turisté znají či neznají spoluorganizátora festivalu a fotografa Ivo Dokoupila? Co chtěla autorka sdělit historkou o dvou ženách-turistkách, které přivezly do vesnice „osm autíček“, „jednalo se pravděpodobně o malé angličáky po vlastních dětech“? (s. 21). Neustále je v textu odkazováno na CK Kudrna, s níž však do oblasti žádní turisté nepřijeli, jak uvedla sama autorka, a navíc se přiznává (s. 23), že s lidmi z této CK ani osobně nemluvila!

Naprosto nepřijatelná z obsahového i formálního hlediska je kap. 5.3. – vyjde na 5 řádků!

Těžiště práce zřejmě spočívá v kapitole 6, označené nepříliš originálně Výpovědi turistů. V jednotlivých sekcích autorka popisuje, jaké suvenýry si turisté přivezli a které by si chtěli přivézt, kdyby byly místními nabízeny. V sekci Motivace turistů jde opět o jejich výčet, aniž autorka sdělí, zdali či jak byly tyto motivace naplněny na místě.

V kap. 6. 3. se autorka ptá na dvě věci – zdali se turisté cítili jako turisté, a zdali cítili sounáležitost s českými Rumuny, přičemž se nesnaží tyto dvě oblasti nějak myšlenkově propojit. Vůbec neuvádí poznatky ze současné literatury, které rozebírají identitu turisty, popř. post-turisty. Podobně, ani kap. 6. 4. (s názvem Přemýšleli turisté nad tím, jak se k místním lidem chovat?) není zakotvena v konceptu nového morálního turismu (Butcher); odpovědí je očekávaná banalita: „ano, přemýšlejí“. V žádné z těchto sekcí autorka bohužel neuvádí přímé výpovědí informátorů, které by pak mohla analyzovat. Sekce Dopad CR je nepřijatelná zejména proto, že autorka vůbec neuvažuje o různých formách a typech dopadů CR na místní komunity (ekonomické, demografické, environmentální, sociální, kulturní) – opět zde zcela absentuje teoretické zázemí.

**Formální a jazykový aspekt práce:**

* Nestandardní formátování, jež nepůsobí vizuálně nejlépe (nedůsledné formování odstavců, mezi jednotlivými sekcemi není vynechán řádek, viz úvodní strana s abstrakty), text tak hned zpočátku vypadá značně roztříštěně.
* Obrazová příloha by si zasloužila více péče - fotografie mají různou velikost, mnohdy se překrývají.
* Nedbalý zápis bibliografických titulů, např. u titulu Secká 1995 není zřejmá role titulu Češi v rumunském Banátu; Svoboda a Dokoupil se v seznamu vyskytují dvakrát.
* Patrasová není v seznamu literatury
* Občasné překlepy (české menšivy, Vyskoké Mýto – s. 39) a pravopisné chyby

Práce trpí zásadními nedostatky v oblasti teoretické, metodologické i praktické (viz výše). Proto ji nemohu doporučit k obhajobě a navrhuji její zásadní přepracování.

Dr. Hana Horáková, Ph. D.

V Pardubicích 15. 5. 2012